



## CONSIGLIO COMUNALE

### *Deliberazione*

N. 48

del 19/06/2017

**OGGETTO: VARIANTE FORMALE A CARATTERE REDAZIONALE AL REGOLAMENTO URBANISTICO VIGENTE AI SENSI DELL'ART. 19 DELLA LRT 65/2014. ESAME DELLE OSSERVAZIONI E APPROVAZIONE DEFINITIVA.**

L'anno 2017 il giorno 19 del mese di Giugno alle ore 15:35 previa osservanza delle formalità di legge, si è riunito il Consiglio Comunale in sessione Straordinaria ed in seduta Pubblica di prima convocazione, presieduto da Roberto Bagnoli nella Sua qualità di Presidente del Consiglio e così composto:

	Pres.	Ass.		Pres.	Ass.
BARNINI BRENDA	X		RAMAZZOTTI ROSSANO		X
MAZZANTINI JACOPO	X		ANCILLOTTI LORENZO	X	
TORRIGIANI FILIPPO	X		FARAONI ANDREA		X
MANTELLASSI ALESSIO	X		MORELLI DAMASCO		X
BERGAMINI MARTA	X		CIONI BEATRICE	X	
BAGNOLI ROBERTO	X		BORGHERINI ALESSANDRO	X	
PETRONI LUDOVICA		X	CIOLLI SABRINA		X
TORRINI VALENTINA	X		CINOTTI FRANCESCO	X	
BALDUCCI NICCOLÒ		X	VACCHIANO UMBERTO		X
FALORNI SIMONE	X		BARTOLI DUSCA	X	
BACCHI FRANCESCO	X		MARCONCINI SAMUELA		X
CAPPELLI BEATRICE	X		POGGIANTI ANDREA		X
DEL ROSSO CLAUDIO	X				

Consiglieri assegnati n° 24

Presenti n° 16 - Assenti n° 9

Partecipa alla seduta per le funzioni di legge, il Segretario Generale **Dott.ssa Rita Ciardelli**.  
Scrutatori: Bergamini Marta, Torrini Valentina, Bartoli Dusca.

Il Presidente del Consiglio riconosciuta legale l'adunanza, invita il Consiglio Comunale ad adottare le proprie determinazioni in merito all'oggetto.



IL CONSIGLIO COMUNALE,

Premesso:

Che il comune di Empoli è dotato di Piano Strutturale approvato con delibera del Consiglio Comunale 30 marzo 2000, n. 43, efficace dalla data di pubblicazione sul BURT n. 18 del 3 maggio 2000;

Che con delibera del Consiglio Comunale n. 72 del 4 novembre 2013 è stata approvata la variante di minima entità al Piano Strutturale ed il 2° Regolamento Urbanistico del Comune di Empoli, divenuta efficace con la pubblicazione sul BURT n. 52 del 24 dicembre 2013;

Che il Regolamento Urbanistico si attua, oltre per mezzo dei c.d. “interventi edilizi diretti”, attraverso Piani Urbanistici Attuativi, Progetti unitari ed altri piani comunque denominati, aventi valenza di strumento urbanistico attuativo. Questi piani sono disciplinati dal Regolamento Urbanistico che stabilisce, mediante Schede Norma, i comparti da assoggettare obbligatoriamente agli ambiti procedurali previsti dalla legge regionale per la loro approvazione; le schede definiscono obiettivi, parametri dimensionali e destinazioni ammesse;

Che il Regolamento Urbanistico comunale è stato sottoposto alla procedura di Valutazione Ambientale Strategica (VAS) conformemente a quanto disposto dal titolo II del dal decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152 (Norme in materia ambientale) e dalla legge regionale 12 febbraio 2010, n. 10 (Norme in materia di Valutazione Ambientale Strategica “VAS”, di valutazione di impatto ambientale “VIA” e di valutazione di incidenza); la decisione finale, costituita dal provvedimento di approvazione del Regolamento Urbanistico, dal parere motivato e dalla dichiarazione di sintesi, è stata assunta con la medesima Delibera del Consiglio Comunale n. 72 del 04/11/2013, vista la Determinazione dirigenziale n. 769 del 18/09/2013 (parere finale VAS autorità competente);

Che nel periodo di vigenza del Regolamento Urbanistico la Regione Toscana si è dotata di nuove norme per il governo del territorio con la LRT n. 65 del 10.11.2014 e di specifici regolamenti, quali il “Regolamento di attuazione dell’articolo 144 della legge regionale 3 gennaio 2005, n. 1 (Norme per il governo del territorio) in materia di unificazione dei parametri urbanistici ed edilizi per il governo del territorio”, di cui al Decreto del Presidente della Giunta Regionale 11 novembre 2013, n. 64/R e il “Regolamento di attuazione dell’articolo 84 della legge regionale 10 novembre 2014 n. 65 (Norme per il governo del territorio) contenente disposizioni per la qualità del territorio rurale” di cui al Decreto del Presidente della Giunta Regionale 25 agosto 2016, n. 63/R ;



Che l'Amministrazione Comunale intende dare corso ad una serie di modifiche al Regolamento Urbanistico vigente, in linea con il programma amministrativo di mandato 2014-2019;

Che obiettivo generale della proposta di variante è compiere, nello specifico, una attività di "Manutenzione" del Regolamento Urbanistico mediante variazione formale del medesimo in termini prettamente redazionali, con contenuti essenzialmente tecnici che nascono in gran parte dall'adeguamento ai suddetti strumenti legislativi e normativi sovraordinati e sopravvenuti, in una logica di semplificazione e snellimento di molti procedimenti urbanistici ed edilizi;

Che nel rispetto dell'art.17 c. 3 lett.a) della LRT 65/2014 la variante, nella sua complessità, definisce i seguenti obiettivi:

- Apportare una serie di correzioni e adeguamenti alle Norme Tecniche di Attuazione per facilitare l'applicazione delle stesse e far fronte alle esigenze di semplificazione promosse sia dagli operatori economici che dagli ordini professionali che operano sul territorio che dai cittadini, intervenendo in conformità al Piano Strutturale, essenzialmente sulla disciplina per la gestione degli insediamenti e del patrimonio edilizio esistente, di cui all'art. 95, c. 1 lett. a) della LRT 65/2014, sia all'interno del territorio urbanizzato, così come definito dall'art. 224 della citata legge, che fuori da tale perimetro, recependo anche gli adeguamenti normativi a carattere nazionale e regionale intervenuti successivamente all'approvazione delle RU;
- Conservare il patrimonio paesaggistico e culturale del nostro territorio, promuovendo l'attivazione di un processo di ripresa economica, mediante modifiche all'articolato delle norme volte a facilitare l'attività di recupero e riqualificazione del patrimonio edilizio esistente rispondendo alle aspettative dei cittadini, degli operatori economici e del mutato quadro normativo regionale e nazionale in materia edilizia ed urbanistica.

Nello specifico, con la variante in oggetto, si intende procedere:

- All'eliminazione dal RU di una serie di definizioni tecniche, in conseguenza del recepimento automatico dei parametri urbanistici ed edilizi e delle definizioni tecniche contenute nel Capo II del "Regolamento di attuazione dell'articolo 144 della legge regionale 3 gennaio 2005, n. 1 (Norme per il governo del territorio) in materia di unificazione dei parametri urbanistici ed edilizi per il governo del territorio", di cui al Decreto del Presidente della Giunta Regionale 11 novembre 2013, n. 64/R, e sue successive modificazioni e/o integrazioni. Le definizioni di elementi costitutivi o di corredo delle



costruzioni restano quelle desunte dall'Allegato A – Definizioni termini di riferimento di cui al medesimo DPGR.

- al recepimento nel Ru di una serie di disposizioni specifiche che superano gli attuali strumenti urbanistici locali in tema di aree agricole, in funzione della recentissima entrata in vigore del “Regolamento di attuazione dell’articolo 84 della legge regionale 10 novembre 2014 n. 65 (Norme per il governo del territorio) contenente disposizioni per la qualità del territorio rurale” di cui al Decreto del Presidente della Giunta Regionale 25 agosto 2016, n. 63/R.
- a ricondurre le categorie di intervento alle definizioni di cui alla LRT 65/2014 nonché all’eliminazione di riferimenti ad articoli di legge, ove possibile, onde evitare che il riferimento normativo perda valore nel tempo,
- all’adeguamento del RU ad altre normative di settore, come ad esempio quella del settore commercio;
- alla parziale ridefinizione di grandi temi quali: gli interventi edilizi diretti, i parametri per la dotazione parcheggi, le modalità di intervento;

Rilevato:

Che detta variante non comporta modifiche alla disciplina di piano già sottoposto a VAS;

Che, in ottemperanza della nuova legge regionale LRT 65/2014 per la definizione dell’atto di variante è stato effettuato l’avvio del procedimento nel rispetto dell’art. 17 della citata legge regionale, con deliberazione di Giunta comunale n. 173 del 19/10/2016;

Che con l’avvio del procedimento di cui sopra ed in conformità ai disposti di cui all’art. 5 comma 3ter della LRT 10/2010, l’autorità procedente ha richiesto all’autorità competente una procedura di verifica di assoggettabilità a VAS semplificata, al fine di verificare che tale variante non comporti impatti sull’ambiente, trasmettendo in data 25 ottobre 2016 Prot. n. 66525 all’autorità competente una relazione motivata;

Che l’autorità competente in materia di VAS e quindi anche per la variante in oggetto, è l’arch. Edo Rossi – dirigente dell’area tecnica del comune di Cerreto Guidi, in forza della convenzione di reciproca assistenza sottoscritta da entrambi gli enti in data 20 aprile 2016;

Considerato:



Che l'autorità competente ha ritenuto che ricorressero le condizioni per lo svolgimento di una procedura di verifica di assoggettabilità semplificata in conformità ai disposti di cui all'art. 5 comma 3 ter della LRT 10/2010;

Che la variante in oggetto è qualificabile come variante formale, a carattere redazionale, che non modifica la disciplina di piano già sottoposto a VAS e non comporta impatti sull'ambiente;

Che in considerazione di quanto sopra, l'autorità competente con determinazione dirigenziale UER n. 11 del 14 novembre 2016 ha formulato la decisione finale di esclusione a VAS della variante in oggetto,

Che le conclusioni del procedimento di verifica di assoggettabilità comprese le motivazioni dell'esclusione sono state rese pubbliche attraverso la pubblicazione sui siti Web dell'autorità procedente e dell'autorità competente;

Preso atto:

Che nel rispetto dell'art. 17 c. 3 lett. c) della LRT 65/2014 sono stati individuati i seguenti Enti ed organismi pubblici ai quali richiedere un contributo tecnico:

- ✓ REGIONE TOSCANA Dipartimento delle Politiche Ambientali e Territoriali Area Pianificazione del Territorio
- ✓ UNIONE DEI COMUNI DEL CIRCONDARIO EMPOLESE VALDELSA Settore Viabilità, Edilizia e Trasporti, Pianificazione Territoriale
- ✓ CITTÀ METROPOLITANA DI FIRENZE Dipartimento I Promozione del Territorio Urbanistica e Ambiente;

Che nel rispetto dell'art. 17 c. 3 lett. d) della LRT 65/2014 sono stati individuati i seguenti Enti ed organi pubblici competenti all'emanazione di pareri, nulla osta o assensi comunque denominati:

- ✓ REGIONE TOSCANA Dipartimento delle Politiche Ambientali e Territoriali Area Pianificazione del Territorio
- ✓ UNIONE DEI COMUNI DEL CIRCONDARIO EMPOLESE VALDELSA Settore Viabilità, Edilizia e Trasporti, Pianificazione Territoriale
- ✓ CITTÀ METROPOLITANA DI FIRENZE Dipartimento I Promozione del Territorio Urbanistica e Ambiente;

Che per agevolare e semplificare i lavori preparatori della variante in oggetto, per l'ottenimento dei contributi e pareri utili all'impostazione della medesima, si è proceduto in data 25 ottobre 2016, con prot. n. 66520, all'indizione di una conferenza dei servizi in modalità semplificata ai sensi ai sensi dell'art. 14 bis comma 2 della L. 241/1990, stabilendo un termine di 30 giorni per la conclusione della conferenza,



decorrenti dalla data di invio della comunicazione, entro il quale le amministrazioni di indirizzo dovevano far pervenire le proprie determinazioni;

Che in data 4 novembre 2016 con prot. n. 68926 è pervenuta nota della Città Metropolitana di Firenze, con la quale si evidenzia che dalla documentazione resa disponibile la variante in oggetto *“risulta coerente con i principi d’uso del territorio contenuti nello Statuto del PTCP”*;

Che in data 11 novembre 2016 con proto n. 70729, è pervenuta nota della Regione Toscana, con la quale *“non si rilevano in questa fase particolari problematiche o criticità da segnalare”*, rimandando la formulazione di un vero e proprio contributo/osservazione in fase di adozione della variante stessa;

Che in data 15 novembre 2016 prot. n. 71675 è pervenuta nota dell’Unione dei Comuni del Circondario Empolese Valdelsa con la quale si specifica che l’Unione non ha attualmente tra le proprie competenze la programmazione e pianificazione urbanistica del territorio ed è impossibilitata ad esprimere pareri in merito e, pertanto, per tutto quanto attiene dette materie è necessario far riferimento alla Regione Toscana e alla Città Metropolitana di Firenze ai cui pareri di conseguenza si rimanda.

Rilevato che né l’autorità competente né gli altri enti interessati hanno formulato richieste di modifica o integrazione al documento preliminare o alla documentazione predisposta dall’ufficio tecnico, allegata alla deliberazione di avvio del procedimento di variante;

Preso atto:

che la variante in oggetto era stata adottata da parte del Consiglio Comunale, con la deliberazione n. 106 del 28 novembre 2016;

Che, in conseguenza di detta adozione, l’ufficio aveva provveduto alla trasmissione agli enti Competenti (Regione Toscana e Città Metropolitana) e alla pubblicazione del relativo avviso sul Burt in data 7 dicembre 2016 ( n. 49) e in data 25 gennaio 2017 ( n. 4 – rettifica);

Che nel termine di sessanta giorni dalla pubblicazione dell’avviso di adozione sul Burt erano pervenute n. 33 osservazioni da parte di utenti esterni e formulata n. 1 osservazione d’ufficio;

Che è stato necessario effettuare da parte dell’Amministrazione Comunale un nuova adozione della variante in oggetto;

Che le motivazioni della nuova adozione sono evidenziate nella delibera di Consiglio comunale n. 18 del 27 febbraio 2017 ;



Richiamata pertanto la deliberazione del Consiglio Comunale n. 18 del 27 febbraio 2017 di riadozione della variante formale a carattere redazionale al Regolamento Urbanistico vigente ai sensi dell'art. 19 della LRT 65/2014, con la quale si dà atto tra l'altro:

- Del mantenimento di efficacia e di validità di tutte le osservazioni prodotte per un totale di n. 34 (trentaquattro) osservazioni;
- Della necessità di provvedere, una volta adottata, ad una nuova trasmissione ai soggetti di cui all'art. 8, comma 1 della LRT 65/2014 e ad una nuova pubblicazione sul Burt, nel rispetto dei disposti di cui all'art. 19 e ss, con conseguente riapertura dei termini di presentazione delle osservazioni, per un periodo pari a 60 (sessanta) giorni, decorrenti dalla pubblicazione medesima;

Dato atto, in conseguenza di ciò:

che in data 15 marzo 2017 è stato pubblicato sul BURT (n. 11, parte II) l'avviso della avvenuta adozione della suddetta strumentazione urbanistica;

che tale pubblicazione è stata disposta solo dopo l'avvenuta trasmissione dell'avviso di adozione della variante alla Regione e alla Città Metropolitana di Firenze, avvenuta in data 9 marzo 2017 prot. n. 15591, in conformità ai disposti di cui all'art. 19, comma 1 della LRT 65/2014;

che in data 15 marzo 2017 il provvedimento adottato è stato depositato presso l'amministrazione competente per sessanta giorni dalla data di pubblicazione del relativo avviso sul Bollettino Ufficiale della Regione Toscana (BURT), consentendo a chiunque di prenderne visione e presentare le ulteriori osservazioni che ritenute opportune;

che sono state, altresì, adottate ulteriori iniziative volte a favorire la partecipazione al procedimento da parte della cittadinanza, quali:

- pubblicazione sul sito internet del comune, alla sezione "Garante della comunicazione per il governo del territorio", della deliberazione di adozione e di tutti gli elaborati che la costituiscono; dell'avviso di pubblicazione dell'atto di adozione sul Burt e di specifico comunicato relativo ai termini e alle modalità di presentazione di eventuali osservazioni;
- contestuale affissione per tutto il territorio comunale di manifesti informativi riguardo all'intervenuta adozione della strumentazione urbanistica, al deposito dei relativi atti ai fini della consultazione e alle modalità per la presentazione di eventuali osservazioni;

che al termine dell'ulteriore termine di sessanta giorni previsti per la presentazione delle osservazioni, sono pervenute n. 14 osservazioni da parte di utenti esterni, che si sommano alle n. 34 osservazioni già prodotte, per un totale di n. 48 osservazioni;



Preso atto:

Che in considerazione della complessità e varietà dei temi trattati, al fine di facilitare l'attività istruttoria, l'ufficio competente, come metodologia di lavoro, ha scelto di scomporre alcune osservazioni pervenute in più "punti – osservazione";

Che applicando tale metodologia le 48 osservazioni pervenute sono state scomposte in 146 punti – osservazione; il tutto come specificatamente dettagliato nell'allegato individuato alla **lettera C** (tabella delle osservazioni con pareri tecnici e controdeduzioni);

Che nella formulazione delle controdeduzioni tecniche ed i pareri espressi circa il non accoglimento, l'accoglimento o il parziale accoglimento sono stati formulati i seguenti criteri:

- i pareri espressi circa il non accoglimento, l'accoglimento o il parziale accoglimento sono stati formulati per osservazione o per osservazione/punti osservazione, laddove scomponibili;
- la proposta finale dell'ufficio relativa a ciascuna osservazione, scomposta per punti osservazione, rappresenta una valutazione sostanziale dei pareri espressi per ciascun punto osservazione;
- il criterio utilizzato per la proposta finale relativa all'osservazione è quello sostanziale; la presenza tra più punti osservazione anche di un solo punto osservazione parzialmente accolto o accolto rende la proposta finale sull'osservazione "di parziale accoglimento";

Che, per completare l'iter di approvazione, secondo i disposti dell'art. 19 comma 5 della Legge Regionale Toscana 10 novembre 2014, n. 65, è necessario che il Comune approvi la variante in via definitiva, motivando le determinazioni assunte, in relazione alle osservazioni pervenute;

Vista la tabella di sintesi delle proposte di controdeduzione espresse per ogni osservazione e punto osservazione dall'ufficio, con le relative motivazioni (**Allegato C**);

Dato atto che, in conseguenza di quanto sopra, si rende necessario modificare e/o adeguare alcuni articoli del Regolamento Urbanistico adottato;

Tenuto conto:

Che i contenuti della variante costituiscono di fatto una anticipazione del percorso di revisione del RU, per addivenire al prossimo Piano Operativo, previsto dalla legge regionale per il governo del territorio, sostanzialmente per quanto concerne la disciplina di gestione degli attuali insediamenti e del patrimonio edilizio esistente;



Che ai sensi dell'art. 222 della LRT 65/2014, nei cinque anni successivi all'entrata in vigore della predetta legge, i comuni possono adottare ed approvare varianti al Piano Strutturale ed al Regolamento Urbanistico che contengono anche previsioni di impegno di suolo non edificato all'esterno del perimetro del territorio urbanizzato, come definito dall'art. 224, previo parere favorevole della conferenza di copianificazione;

Che nel rispetto dell'art. 17 c. 3 lett. b) della LRT 65/2014 la variante in oggetto non interferisce nelle attività di trasformazione degli assetti insediativi, infrastrutturali ed edilizi del territorio e non prevede nuovi interventi di trasformazione di cui all'art. 95 c. 1 lett. b) della LRT 65/2014 o modifica di quelli già previsti nel RU;

Che non è stato, pertanto, necessario attivare il procedimento di cui all'art. 25 della LRT 65/2014 della Conferenza di copianificazione. La proposta non genera infatti nuovi impegni di suolo esterni al perimetro del territorio urbanizzato e non riguarda la previsione di grandi strutture di vendita.

Che la variante al RU risulta coerente con gli obiettivi ed indirizzo del Piano Strutturale approvato con deliberazione di consiglio comunale n. 43 del 30 marzo 2000, e n. 72 del 4 novembre 2013 (variante al PS di minima entità);

Che i contenuti della variante risultano coerenti con gli strumenti di pianificazione territoriale di riferimento quali il PIT con valenza di Piano Paesaggistico e il PTCP;

Precisato che, effettuato il deposito in data in data 10 febbraio 2017 al n. 3348, presso l'ufficio tecnico del Genio Civile degli atti tecnici costituenti la variante al Regolamento Urbanistico, il comune può procedere all'approvazione degli strumenti urbanistici, solo a seguito della comunicazione da parte del Genio Civile dell'esito positivo del controllo;

Dato atto che in data 24 febbraio 2017 l'Ufficio Regionale del Genio Civile, nel controllo a campione effettuato, ha estratto la pratica e sottoposto la medesima a verifica e che in data 11 giugno 2013 con prot. n. 25900 è pervenuta da parte dell'ufficio tecnico del Genio Civile la comunicazione della valutazione tecnica positiva sugli atti depositati;

Vista la Relazione redatta ai sensi dell'art. 18 della L.R. n° 65/2014 (**Allegato A**), nella quale il Responsabile del Procedimento accerta e certifica che il procedimento di variante in oggetto si è svolto nel rispetto delle norme legislative e regolamentari vigenti, ed attesta la sua coerenza;

Visti:

- Il sopra citato parere motivato redatto dall'autorità competente – arch. Edo Rossi mediante determinazione dirigenziale UER n. 11 del 14 novembre 2016, pubblicato sul sito Web del comune nella sezione del garante;



- il Rapporto del Garante della Comunicazione sull'attività svolta, redatto ai sensi dell'art. 38 della Legge Regionale Toscana n. 65/2014, allegato al presente atto per costituirne parte integrante e sostanziale (**Allegato F**);

Preso atto che, in via riassuntiva, i documenti tecnici della variante sono costituiti dai seguenti elaborati:

- Relazione tecnica del Responsabile del Procedimento (**All. A**), redatta ai sensi dell'art. 18 della LRT 65/2014 ;
- Elenco delle Osservazioni presentate (**All. B**);
- Tabella delle osservazioni con pareri tecnici e controdeduzioni (**All. C**);
- Schede Norma come adottate con la deliberazione n. 18 del 27/02/2017 (**All. D**);
- Testo delle Norme Tecniche Attuative, sovrapposto (adottato)/modificato (in conseguenza dell'accoglimento o parziale accoglimento delle osservazioni) (**All. E**);
- Testo delle Norme Tecniche Attuative, modificato in conseguenza dell'accoglimento o parziale accoglimento delle osservazioni (**All. F**);
- Rapporto del Garante dell'Informazione e della Partecipazione (**All. G**);

Che in data 13 e 14 giugno 2017 la variante è stata sottoposta all'esame della competente commissione consiliare;

Tutto quanto sopra specificato,

Richiamate:

- La Legge Regionale Toscana 10 novembre 2014, n. 65;
- La Legge regionale Toscana 12 febbraio 2010, n. 10 smi;
- La deliberazione del Consiglio comunale di adozione della variante in oggetto, n. 18 del 27 febbraio 2017, con i relativi allegati;
- La deliberazione di Giunta comunale n. 99 del 5 giugno 2017;

Visto il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica del presente atto, espresso, ai sensi dell'art. 49, comma 1, del "Testo Unico delle leggi sull'ordinamento degli Enti Locali" - T.U.E.L. approvato con D. Lgs. 18.08.2000, n. 267 e successive modifiche ed integrazioni, dal Dirigente del Settore III Politiche Territoriali Arch. Paolo Pinarelli, che entra a far parte del presente provvedimento;

Omesso il parere in ordine alla regolarità contabile del presente atto, ai sensi dell'art. 49, comma 1, del "Testo Unico delle leggi sull'ordinamento degli Enti Locali" - T.U.E.L. approvato con D.Lgs. 18.08.2000 n. 267 e successive modifiche ed integrazioni, in quanto lo stesso non comporta riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico finanziaria o sul patrimonio dell'Ente, come certificato nell'allegato del presente deliberato dal Responsabile della Ragioneria, che entra a far parte del presente provvedimento;



Preso atto della discussione consiliare e delle dichiarazioni di voto, legalmente rese dai Consiglieri presenti e votanti e riscontrate con l'ausilio degli scrutatori;

Procedutosi alla votazione delle singole osservazioni e punto osservazioni secondo le proposte a fianco di ciascuno riportate, le cui motivazioni sono espresse nell'All. C.

Le votazioni danno i seguenti risultati:

\*\*\*\*\*

### **Osservazione N. 1**

Alle ore 15,45 entrano Balducci e Ciolli – presenti 18

Alle ore 16,00 entra Ramazzotti – presenti 19

Alle ore 16,15 entra Morelli – presenti 20

Esce Del Rosso – presenti 19

#### **VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 1 proposta di parziale accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 13

Astenuti 6 (Morelli, Cioni, Borgherini, Ciolli, Cinotti, Bartoli)

\*\*\*\*\*

### **Osservazione N. 2**

Rientra Del Rosso – presenti 20

Escono: Torrigiani, Morelli, Cinotti – presenti 17

#### **VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 2 proposta di non accoglimento**

Presenti 17

Favorevoli 17

\*\*\*\*\*

### **Osservazione N. 3**

#### **VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 3 proposta di non accoglimento**

Presenti 17

Favorevoli 17

\*\*\*\*\*

### **Osservazione N. 4 scorporata nei punti osservazione A,B:**

Rientra Torrigiani – presenti 18

Esce Bacchi – presenti 17

Rientra Morelli – presenti 18

Rientrano Cinotti e Bacchi – presenti 20

#### **VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 4A proposta di parziale accoglimento**

Presenti 20

Favorevoli 14

Contrari 3 (Cinotti, Ciolli, Bartoli)

Astenuti 3 (Morelli, Cioni, Borgherini)



Esce Mazzantini – presenti 19

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 4B proposta di parziale accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 15

Contrari 1 (Bartoli)

Astenuti 3 (Morelli, Cioni, Borgherini)

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 4 proposta di parziale accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 15

Contrari 1 (Bartoli)

Astenuti 3 (Morelli, Cioni, Borgherini)

\*\*\*\*\*

**Osservazione N. 5**

Rientra Mazzantini – presenti 20

Esce Torrigiani – presenti 19

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 5 proposta di non accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 19

\*\*\*\*\*

**Osservazione N. 6**

Entra Poggianti – presenti 20

Rientra Torrigiani – presenti 21

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 6 proposta di accoglimento**

Presenti 21

Favorevoli 21

\*\*\*\*\*

**Osservazione N. 7 scorporata nei punti osservazione A,B,C,D:**

Esce Cioni – presenti 20

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 7A proposta di parziale accoglimento**

Presenti 20

Favorevoli 17

Contrari 3 (Cinotti, Ciolli, Bartoli)

Escono Ciolli e Ancillotti – presenti 18

Rientra Cioni – presenti 19

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 7B proposta di parziale accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 17

Contrari 1 (Bartoli)



COMUNE DI EMPOLI  
Città Metropolitana di Firenze

Astenuti 1 (Cinotti)

Rientra Ancillotti – presenti 20  
Esce Mazzantini – presenti 19

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 7C proposta di non accoglimento**

Presenti 19  
Favorevoli 19

Esce Balducci – presenti 18

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 7D proposta di parziale accoglimento**

Presenti 18  
Favorevoli 16  
Contrari 2 (Bartoli, Cinotti)

Rientra Mazzantini – presenti 19

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 7 proposta di parziale accoglimento**

Presenti 19  
Favorevoli 17  
Contrari 1 (Cinotti)  
Astenuti 1 (Bartoli)

\*\*\*\*\*

**Osservazione N. 8 scorporata nei punti osservazione A,B,C:**

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 8A proposta di accoglimento**

Presenti 19  
Favorevoli 19

Rientra Balducci – presenti 20

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 8B proposta di non accoglimento**

Presenti 20  
Favorevoli 20

Esce Cioni – presenti 19

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 8C proposta di non accoglimento**

Presenti 19  
Favorevoli 19

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 8 proposta di parziale accoglimento**

Presenti 19  
Favorevoli 19

\*\*\*\*\*

**Osservazione N. 9 scorporata nei punti osservazione A,B,C,D,E,F,G,H,I:**

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 9A proposta di parziale accoglimento**

Presenti 19  
Favorevoli 19



COMUNE DI EMPOLI  
Città Metropolitana di Firenze

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 9B proposta di accoglimento**

Presenti 19  
Favorevoli 19

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 9C proposta di non accoglimento**

Presenti 19  
Favorevoli 19

Rientra Cioni – presenti 20

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 9D proposta di non accoglimento**

Presenti 20  
Favorevoli 20

Rientra Ciolli – presenti 21  
Esce Mazzantini – presenti 20

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 9E proposta di parziale accoglimento**

Presenti 20  
Favorevoli 17  
Contrari 1 (Bartoli)  
Astenuiti 2 (Ciolli, Cinotti)

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 9F proposta di non accoglimento**

Presenti 20  
Favorevoli 20

Rientra Mazzantini – presenti 21

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 9G proposta di parziale accoglimento**

Presenti 21  
Favorevoli 18  
Contrari 3 (Ciolli, Cinotti, Bartoli)

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 9H proposta di non accoglimento**

Presenti 21  
Favorevoli 21

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 9 I proposta di non accoglimento**

Presenti 21  
Favorevoli 21

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 9 proposta di parziale accoglimento**

Presenti 21  
Favorevoli 18  
Astenuiti 3 (Ciolli, Cinotti, Bartoli)

\*\*\*\*\*

**Osservazione N. 10 scorporata nei punti osservazione A,B:**

Escono: Mazzantini, Bacchi, Cinotti – presenti 18

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 10A proposta di accoglimento**



Presenti 18  
Favorevoli 16  
Astenuiti 2 (Bartoli, Poggianti)

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 10B proposta di accoglimento**

Presenti 18  
Favorevoli 18

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 10 proposta di accoglimento**

Presenti 18  
Favorevoli 17  
Astenuiti 1 (Bartoli)

\*\*\*\*\*

**Osservazione N. 11 scorporata nei punti osservazione A,B,C,D:**

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 11A proposta di accoglimento**

Presenti 18  
Favorevoli 18

Rientrano Bacchi e Cinotti – presenti 20  
Escono Mantellassi e Del Rosso – presenti 18

Su richiesta dei Consiglieri, la votazione dei punti B-C-D dell'osservazione N. 11 viene sospesa.

Su richiesta dei Consiglieri, la votazione finale dell'osservazione N. 11 viene sospesa.

\*\*\*\*\*

**Osservazione n. 12 non sottoposta a votazione in quanto:**

12	03/02/2017	7725	Si tratta di integrazione a completamento della osservazione n. 7 e non di una nuova osservazione. Per le controdeduzioni si rimanda all'osservazione n. 7 e alle relative motivazioni di cui all'All. C
----	------------	------	--

\*\*\*\*\*

**Osservazione n. 13**

Escono Morelli e Bartoli – presenti 16  
Rientra Del Rosso – presenti 17

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 13 proposta di non accoglimento**

Presenti 17  
Favorevoli 17

\*\*\*\*\*

**Osservazione n. 14**

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 14 proposta di non accoglimento**

Presenti 17  
Favorevoli 17



COMUNE DI EMPOLI  
Città Metropolitana di Firenze

\*\*\*\*\*

### **Osservazione N. 15**

Rientra Bartoli – presenti 18

#### **VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 15 proposta di non accoglimento**

Presenti 18

Favorevoli 18

\*\*\*\*\*

### **Osservazione n. 16**

#### **VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 16 proposta di non accoglimento**

Presenti 18

Favorevoli 18

\*\*\*\*\*

### **Osservazione n. 17**

#### **VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 17 proposta di non accoglimento**

Presenti 18

Favorevoli 18

\*\*\*\*\*

### **Osservazione n. 18 scorporata nei punti osservazione A,B:**

#### **VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 18A proposta di non accoglimento**

Presenti 18

Favorevoli 18

Rientra Mazzantini – presenti 19

#### **VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 18B proposta di non accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 19

#### **VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 18 proposta di non accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 19

\*\*\*\*\*

### **Osservazione n. 19**

#### **VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 19 proposta di non accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 19

\*\*\*\*\*

### **Osservazione n. 20**

#### **VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 20 proposta di non accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 19

\*\*\*\*\*



## **Osservazione n. 21**

### **VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 21 proposta di non accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 19

\*\*\*\*\*

## **Osservazione n. 22 scorporata nei punti osservazione A,B,C,D,E,F,G,H,I,L,M,N,O,P,Q,R,S,T,U,V:**

Esce il Sindaco – presenti 18

### **VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 22A proposta di non accoglimento**

Presenti 18

Favorevoli 12

Contrari 5 (Cioni, Borgherini, Ciolli, Cinotti, Bartoli)

Astenuti 1 (Poggianti)

Rientra Sindaco – presenti 19

### **VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 22B proposta di non accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 13

Contrari 3 (Ciolli, Cinotti, Bartoli)

Astenuti 3 (Borgherini, Cioni, Poggianti)

Escono Sindaco e Poggianti – presenti 17

### **VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 22C proposta di accoglimento**

Presenti 17

Favorevoli 16

Astenuti 1 (Bartoli)

Rientrano: Sindaco, Morelli e Poggianti – presenti 20

Alle ore 19,30 entra Vacchiano – presenti 21

### **VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 22D proposta di non accoglimento**

Presenti 21

Favorevoli 13

Contrari 8 (Morelli, Cioni, Borgherini, Ciolli, Cinotti, Vacchiano, Bartoli, Poggianti)

Escono Sindaco e Morelli – presenti 19

### **VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 22E proposta di accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 19

Rientra Morelli – presenti 20

Esce Cinotti – presenti 19

### **VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 22F proposta di parziale accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 19



Esce Ancillotti – presenti 18  
Rientra Sindaco – presenti 19  
Alle ore 19,40 entra Marconcini – presenti 20

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 22G proposta di non accoglimento**

Presenti 20  
Favorevoli 12  
Astenuiti 8 (Morelli, Cioni, Borgherini, Ciolli, Vacchiano, Bartoli, Marconcini, Poggianti)

Rientra Cinotti – presenti 21  
Rientra Ancillotti – presenti 22  
Esce Torrigiani – presenti 21

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 22H proposta di accoglimento**

Presenti 21  
Favorevoli 21

Rientra Torrigiani – presenti 22  
Esce Del Rosso – presenti 21

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 22 I proposta di non accoglimento**

Presenti 21  
Favorevoli 15  
Contrari 6 (Ciolli, Cinotti, Vacchiano, Bartoli, Marconcini, Poggianti)

Alle ore 19,50 entra Faraoni – presenti 22  
Esce Torrigiani – presenti 21

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 22 L proposta di accoglimento**

Presenti 21  
Favorevoli 21

Rientrano Mantellassi, Del Rosso, Torrigiani – presenti 24  
Esce Ancillotti – presenti 23

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 22 M proposta di non accoglimento**

Presenti 23  
Favorevoli 15  
Contrari 2 (Bartoli, Marconcini)  
Astenuiti 6 (Morelli, Cioni, Borgherini, Ciolli, Cinotti, Vacchiano)

Escono Morelli, Cioni e Cinotti – presenti 20

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 22 N proposta di non accoglimento**

Presenti 20  
Favorevoli 14  
Contrari 6 (Borgherini, Ciolli, Vacchiano, Bartoli, Marconcini, Poggianti)

Rientrano Morelli e Cioni – presenti 22

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 22 O proposta di non accoglimento**

Presenti 22  
Favorevoli 14  
Contrari 8 (Morelli, Cioni, Borgherini, Ciolli, Vacchiano, Bartoli, Marconcini, Poggianti).

ALLE ORE 20,40 SONO SOSPESI I LAVORI DEL CONSIGLIO.



I LAVORI DEL CONSIGLIO RIPRENDONO ALLE ORE 21,30 CON L'APPELLO DEL SEGRETARIO GENERALE.

**APPELLO ORE 21,30**

Sono presenti n. 19 Consiglieri: Mazzantini Jacopo, Torrigiani Filippo, Mantellassi Alessio, Bergamini Marta, Bagnoli Roberto, Torrini Valentina, Balducci Niccolò, Falorni Simone, Bacchi Francesco, Cappelli Beatrice, Del Rosso Claudio, Ramazzotti Rossano, Faraoni Andrea, Morelli Damasco, Cioni Beatrice, Vacchiano Umberto, Bartoli Dusca, Marconcini Samuela, Poggianti Andrea.

Sono assenti n. 6 Consiglieri: Sindaco Brenda Barnini, Petroni Ludovica, Ancillotti Lorenzo, Borgherini Alessandro, Ciolli Sabrina, Cinotti Francesco.

Presiede Roberto Bagnoli, PRESIDENTE DEL CONSIGLIO.

Segretario Verbalizzante: Dott.ssa Rita Ciardelli Segretario Generale.

SCRUTATORI: Faraoni Andrea Torrini Valentina, Bartoli Dusca.

**I lavori riprendono con la votazione dell'Osservazione N. 22 P .**

Entra Borgherini – presenti 20

Esce Cioni – presenti 19

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 22 P proposta di non accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 13

Contrari 6 (Morelli, Borgherini, Vacchiano, Bartoli, Marconcini, Poggianti).

Rientra Cioni – presenti 20

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 22 Q proposta di accoglimento**

Presenti 20

Favorevoli 20

Alle ore 21,35 entra il Sindaco – presenti 21

Esce Cappelli – presenti 20

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 22 R proposta di non accoglimento**

Presenti 20

Favorevoli 13

Contrari 7 (Morelli, Cioni, Borgherini, Vacchiano, Bartoli, Marconcini, Poggianti).

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 22 S proposta di accoglimento**

Presenti 20

Favorevoli 20

Esce Ramazzotti – presenti 19

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 22 T proposta di parziale accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 16

Contrari 3 (Vacchiano, Bartoli, Marconcini).

Rientra Ramazzotti – presenti 20

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 22 U proposta di non accoglimento**

Presenti 20



COMUNE DI EMPOLI  
Città Metropolitana di Firenze

Favorevoli 13

Astenuti 7 (Morelli, Cioni, Borgherini, Vacchiano, Bartoli, Marconcini, Poggianti).

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 22 V proposta di parziale accoglimento**

**Presenti 20**

Favorevoli 13

Astenuti 7 (Morelli, Cioni, Borgherini, Vacchiano, Bartoli, Marconcini, Poggianti).

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 22 proposta di parziale accoglimento**

Presenti 20

Favorevoli 13

Astenuti 7 (Morelli, Cioni, Borgherini, Vacchiano, Bartoli, Marconcini, Poggianti).  
)

\*\*\*\*\*

**Osservazione n. 23**

Esce Poggianti – presenti 19

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 23 proposta di non accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 19

\*\*\*\*\*

**Osservazione n. 24**

Esce Mazzantini – presenti 18

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 24 proposta di non accoglimento**

Presenti 18

Favorevoli 18

\*\*\*\*\*

**Osservazione n. 25 scorporata nei punti osservazione A,B:**

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 25A proposta di accoglimento**

Presenti 18

Favorevoli 16

Astenuti 2 (Bartoli, Marconcini)

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 25B proposta di accoglimento**

Presenti 18

Favorevoli 18

Entra Cinotti – presenti 19

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 25 proposta di accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 17

Astenuti 2 (Bartoli, Marconcini)

\*\*\*\*\*



**Osservazione n. 26 scorporata nei punti osservazione A,B:**

Rientra Mazzantini – presenti 20

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 26A proposta di accoglimento**

Presenti 20

Favorevoli 18

Astenuti 2 (Bartoli, Marconcini)

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 26B proposta di accoglimento**

Presenti 20

Favorevoli 20

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 26 proposta di accoglimento**

Presenti 20

Favorevoli 18

Astenuti 2 (Bartoli, Marconcini)

\*\*\*\*\*

**Osservazione n. 27 scorporata nei punti osservazione A,B:**

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 27A proposta di accoglimento**

Presenti 20

Favorevoli 20

Esce Cioni – presenti 19

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 27B proposta di non accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 19

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 27 proposta di parziale accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 19

\*\*\*\*\*

**Osservazione n. 28**

Rientra Cioni – presenti 20

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 28 proposta di parziale accoglimento**

Presenti 20

Favorevoli 15

Astenuti 5 (Morelli, Cioni, Borgherini, Bartoli, Marconcini)

\*\*\*\*\*

**Osservazione n. 29**

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 29 proposta di non accoglimento**

Presenti 20

Favorevoli 20

\*\*\*\*\*



### **Osservazione n. 30**

#### **VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 30 proposta di non accoglimento**

Presenti 20

Favorevoli 20

\*\*\*\*\*

### **Osservazione n. 31 scorporata nei punti osservazione A,B,C,D,E,F,G,H,I,L,M,N,O,P,Q,R,S,T,U,V,Z,AA,AB1,AC1,AB2,AC2,AD,AE,AF,AG,AH,AI,AL:**

#### **VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31A proposta di parziale accoglimento**

Presenti 20

Favorevoli 15

Astenuti 5 (Morelli, Cioni, Borgherini, Cinotti, Vacchiano)

#### **VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31B proposta di non accoglimento**

Presenti 20

Favorevoli 13

Contrari 7 (Morelli, Cioni, Borgherini, Cinotti, Vacchiano, Bartoli, Marconcini)

#### **VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31C proposta di parziale accoglimento**

Presenti 20

Favorevoli 20

#### **VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31D proposta di non accoglimento**

Presenti 20

Favorevoli 13

Astenuti 7 (Morelli, Cioni, Borgherini, Cinotti, Vacchiano, Bartoli, Marconcini)

#### **VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31E proposta di non accoglimento**

Presenti 20

Favorevoli 17

Astenuti 3 (Morelli, Cioni, Borgherini)

#### **VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31F proposta di accoglimento**

Presenti 20

Favorevoli 20

#### **VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31G proposta di non accoglimento**

Presenti 20

Favorevoli 13

Contrari 5 (Morelli, Cioni, Borgherini, Bartoli, Marconcini)

Astenuti 2 (Cinotti, Vacchiano)

Esce Torrigiani – presenti 19

#### **VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31H proposta di accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 19

#### **VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31 I proposta di accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 19

Rientra Torrigiani – presenti 20



Esce Bergamini – presenti 19

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31L proposta di non accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 12

Astenuti 7 (Morelli, Cioni, Borgherini, Cinotti, Vacchiano, Bartoli, Marconcini)

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31M proposta di accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 19

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31N proposta di accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 19

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31 O proposta di non accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 12

Contrari 2 (Bartoli, Marconcini)

Astenuti 5 (Morelli, Cioni, Borgherini, Cinotti, Vacchiano).

Rientra Bergamini – presenti 20

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31P proposta di parziale accoglimento**

Presenti 20

Favorevoli 13

Contrari 7 (Morelli, Cioni, Borgherini, Cinotti, Vacchiano, Bartoli, Marconcini)

Prima di procedere con la votazione del punto osservazione 31Q, che tratta la tematica delle zone urbanistiche B0, il Dirigente Arch. Paolo Pinarelli rileva la necessità di modificare il contenuto della sua istruttoria relativa al punto osservazione 31Q, come meglio specificato nell'**All. H**.

Pertanto in esito alla modifica dell'istruttoria proposta dal Dirigente, si sottopone al voto del Consiglio il “parziale accoglimento” del punto osservazione n. 31Q, come modificato nel testo dell'istruttoria e evidenziato nell'**All. H**, con conseguente variazione dell'art. 55 come riportato nel testo risultante dall'adozione, mediante l'introduzione della seguente dizione: *“ad eccezione dell'altezza massima, per la quale è ammesso l'adeguamento all'altezza prevalente degli edifici adiacenti”*.

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31Q proposta di parziale accoglimento**

Presenti 20

Favorevoli 18

Astenuti 2 (Bartoli, Marconcini)

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31R proposta di accoglimento**

Presenti 20

Favorevoli 20

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31S proposta di non accoglimento**

Presenti 20

Favorevoli 13

Astenuti 7 (Morelli, Cioni, Borgherini, Cinotti, Vacchiano, Bartoli, Marconcini)

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31T proposta di parziale accoglimento**

Presenti 20

Favorevoli 16

Contrari 2 (Bartoli, Marconcini)

Astenuti 2 (Cinotti, Vacchiano)



**COMUNE DI EMPOLI**  
Città Metropolitana di Firenze

Esce Torrigiani – presenti 19

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31U proposta di non accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 12

Contrari 2 (Bartoli, Marconcini)

Astenuti 5 (Morelli, Cioni, Borgherini, Cinotti, Vacchiano)

Esce Cinotti – presenti 18

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31V proposta di non accoglimento**

Presenti 18

Favorevoli 12

Astenuti 6 (Morelli, Cioni, Borgherini, Vacchiano, Bartoli, Marconcini)

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31Z proposta di parziale accoglimento**

Presenti 18

Favorevoli 15

Astenuti 3 (Vacchiano, Bartoli, Marconcini)

Rientra Torrigiani – presenti 19

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31AA proposta di non accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 13

Astenuti 6 (Morelli, Cioni, Borgherini, Vacchiano, Bartoli, Marconcini)

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31AB1 proposta di accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 19

Escono Sindaco e Falorni – presenti 17

Rientra Cinotti – presenti 18

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31AC1 proposta di accoglimento**

Presenti 18

Favorevoli 18

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31AB2 proposta di non accoglimento**

Presenti 18

Favorevoli 16

Astenuti 2 (Bartoli, Marconcini)

Alle ore 22,50 esce Vacchiano – presenti 17

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31AC2 proposta di accoglimento**

Presenti 17

Favorevoli 17

Rientrano Sindaco e Falorni – presenti 19

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31AD proposta di non accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 17

Astenuti 2 (Bartoli, Marconcini)



**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31AE proposta di non accoglimento**

Presenti 19  
Favorevoli 13  
Contrari 2 (Bartoli, Marconcini)  
Astenuiti 4 (Morelli, Cioni, Borgherini, Cinotti)

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31AF proposta di accoglimento**

Presenti 19  
Favorevoli 19

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31AG proposta di accoglimento**

Presenti 19  
Favorevoli 19

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31AH proposta di accoglimento**

Presenti 19  
Favorevoli 19

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31AI proposta di accoglimento**

Presenti 19  
Favorevoli 19

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31AL proposta di parziale accoglimento**

Presenti 19  
Favorevoli 13  
Astenuiti 6 (Morelli, Cioni, Borgherini, Cinotti, Bartoli, Marconcini)

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31 proposta di parziale accoglimento**

Presenti 19  
Favorevoli 13  
Astenuiti 6 (Morelli, Cioni, Borgherini, Cinotti, Bartoli, Marconcini)

\*\*\*\*\*

**Osservazione n. 32**

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 32 proposta di non accoglimento**

Presenti 19  
Favorevoli 19

\*\*\*\*\*

**Osservazione n. 33 scorporata nei punti osservazione A,B,C,D,E,F,G,H,I,L,M:**

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 33A proposta di accoglimento**

Presenti 19  
Favorevoli 19

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 33B proposta di parziale accoglimento**

Presenti 19  
Favorevoli 19

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 33C proposta di accoglimento**

Presenti 19  
Favorevoli 18  
Astenuiti 1 (Cinotti)



COMUNE DI EMPOLI  
Città Metropolitana di Firenze

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 33D proposta di accoglimento**

Presenti 19  
Favorevoli 19

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 33E proposta di non accoglimento**

Presenti 19  
Favorevoli 13  
Astenuiti 6 (Morelli, Cioni, Borgherini, Cinotti, Bartoli, Marconcini)

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 33F proposta di non accoglimento**

Presenti 19  
Favorevoli 19

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 33G proposta di non accoglimento**

Presenti 19  
Favorevoli 13  
Astenuiti 6 (Morelli, Cioni, Borgherini, Cinotti, Bartoli, Marconcini)

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 33H proposta di non accoglimento**

Presenti 19  
Favorevoli 13  
Astenuiti 6 (Morelli, Cioni, Borgherini, Cinotti, Bartoli, Marconcini)

Esce Morelli – presenti 18

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 33I proposta di non accoglimento**

Presenti 18  
Favorevoli 18

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 33L proposta di accoglimento**

Presenti 18  
Favorevoli 17  
Astenuiti 1 (Cinotti)

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 33M proposta di accoglimento**

Presenti 18  
Favorevoli 18

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 33 proposta di parziale accoglimento**

Presenti 18  
Favorevoli 15  
Astenuiti 3 (Cinotti, Bartoli, Marconcini)

\*\*\*\*\*

**Osservazione n. 34 scorporata nei punti osservazione A,B,C,D,E,F,G,H,I,L:**

Escono Sindaco e Torrigiani – presenti 16

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 34A proposta di accoglimento**

Presenti 16  
Favorevoli 11  
Contrari 2 (Bartoli, Marconcini)  
Astenuiti 3 (Cioni, Borgherini, Cinotti)



**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 34B proposta di accoglimento**

Presenti 16  
Favorevoli 16

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 34C proposta di accoglimento**

Presenti 16  
Favorevoli 14  
Astenuiti 2 (Bartoli, Marconcini)

Rientrano Sindaco, Torrigiani e Morelli – presenti 19  
Esce Bagnoli – presenti 18

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 34D proposta di accoglimento**

Presenti 18  
Favorevoli 18

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 34E proposta di accoglimento**

Presenti 18  
Favorevoli 18

Rientra Bagnoli - presenti 19

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 34F proposta di accoglimento**

Presenti 19  
Favorevoli 19

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 34G proposta di accoglimento**

Presenti 19  
Favorevoli 19

Esce Balducci – presenti 18

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 34H proposta di accoglimento**

Presenti 18  
Favorevoli 12  
Contrari: 6 (Morelli, Cioni, Borgherini, Cinotti, Bartoli, Marconcini)

Rientra Balducci – presenti 19

La Consigliera Dusca Bartoli rileva una incongruenza dovuta alla non perfetta coincidenza tra i contenuti del punto osservazione n. 34I formulato dall'Ufficio e l'esito della controdeduzione formulata dall'Ufficio stesso. Il Dirigente Arch. Paolo Pinarelli rileva la sussistenza dell'errore materiale e la conseguente necessità di modifica della proposta dell'ufficio al punto osservazione 34I di cui all'All. C, come evidenziata nello specifico all'All. H, da “Accolto” a “Parzialmente accolto”.

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 34 I proposta di parziale accoglimento**

Presenti 19  
Favorevoli 13  
Contrari: 6 (Morelli, Cioni, Borgherini, Cinotti, Bartoli, Marconcini)

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 34 L proposta di accoglimento**

Presenti 19  
Favorevoli 13  
Contrari: 6 (Morelli, Cioni, Borgherini, Cinotti, Bartoli, Marconcini).



In ragione della modifica approvata dal Consiglio in merito al punto osservazione n. 34 I, si sottopone al medesimo la votazione dell'osservazione n. 34 nel suo complesso come "Parzialmente Accolta", in luogo di "Accolta":

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 34 proposta di parziale accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 13

Astenuti: 6 (Morelli, Cioni, Borgherini, Cinotti, Bartoli, Marconcini)

\*\*\*\*\*

**Osservazione n. 35**

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 35 proposta di accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 19

\*\*\*\*\*

**Osservazione n. 36**

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 36 proposta di accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 19

\*\*\*\*\*

**Osservazione n. 37**

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 37 proposta di non accoglimento**

Presenti 19

Favorevoli 19

\*\*\*\*\*

**Osservazione n. 38**

Esce Morelli – presenti 18

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 38 proposta di non accoglimento**

Presenti 18

Favorevoli 13

Astenuti: 5 (Cioni, Borgherini, Cinotti, Bartoli, Marconcini)

\*\*\*\*\*

**Osservazione n. 39**

Esce Torrini – presenti 17

**VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 39 proposta di non accoglimento**

Presenti 17

Favorevoli 12

Astenuti: 5 (Cioni, Borgherini, Cinotti, Bartoli, Marconcini)

Alle ore 00:10 del 20 giugno 2017 si chiude la seduta del Consiglio Comunale e si aggiorna alle ore 18,00.

La seduta riprenderà con la votazione dell'osservazione n. 40.



**COMUNE DI EMPOLI**  
Città Metropolitana di Firenze

Letto, confermato e sottoscritto

**Il Presidente del Consiglio**  
Roberto Bagnoli

**Il Segretario Generale**  
Dott.ssa Rita Ciardelli

