



CONSIGLIO COMUNALE

Deliberazione

N. 62 del **09/07/1999**

OGGETTO: L.R. n. 5/95 e successive modifiche art. 25 - Piano Strutturale - Esame osservazioni - Conferma

L'anno 1999 il giorno 09 del mese di Luglio alle ore 21.00 previa osservanza delle formalità di legge, si è riunito il Consiglio Comunale in sessione straordinaria ed in seduta pubblica di prima convocazione, presieduto dal sig. Dr. Tiberio Tanzini nella Sua qualità di Presidente e così composto:

	Presenti	Assenti		Presenti	Assenti
Sindaco					
Vittorio Bugli	1				
Consiglieri					
1. Sciarrino Salvatore	1		16. Salvadori Fulvia	1	
2. Ferrara Luca		1	17. Mancini Venio	1	
3. Parlanti Dario		1	18. Alfano Giuseppe	1	
4. Orlandi Rossella	1		19. Nascosti Nicola	1	
5. Nardi Rossano	1		20. Fruet Roberto	1	
6. Meniconi Stefano	1		21. Cioni Emilio	1	
7. Palla Rita	1		22. Bonafede Gabriele	1	
8. Scali Gabriele		1	23. Baronti Enea	1	
9. Saltarelli Luciana	1		24. Gori Antonio	1	
10. Mazzoni Vincenzo	1		25. Mori Graziano	1	
11. Nucci Valter	1		26. Montucchielli Antonio	1	
12. Catagni Marinella		1	27. Bicchielli Claudio	1	
13. Galli Varisse	1		28. Tanzini Tiberio	1	
14. Degli Innocenti Moreno	1		29. Marchetti Leonardo	1	
15. Nencioni Alessio	1		30. Peccianti Raffaele	1	

Consiglieri assegnati n° 30

Presenti n° 27 incluso il Sindaco Vittorio Bugli

Partecipa alla seduta per le funzioni di legge, il Segretario Generale **Dr.ssa Emilia Trisciuglio**

Scrutatori: Rossella Orlandi - Raffaele Peccianti - Roberto Fruet

Il Presidente, riconosciuta legale l'adunanza, invita il Consiglio Comunale ad adottare le proprie determinazioni in merito all'oggetto.



La Giunta Comunale sottopone all'approvazione del Consiglio Comunale il seguente provvedimento:

IL CONSIGLIO COMUNALE

Udita l'introduzione dell'Ass. Pettinati e la successiva discussione che si allega al presente atto;

Premesso:

Che con delibera consiliare n. 4 del 19.01.1999 è stato adottato ai sensi dell'art. 25 comma 2 della L.R.T.16.01.1995 n.5 il Piano strutturale del Comune di Empoli;

Che con delibera del C.C. n. 3 del 19.01.1999 era stato adottato, ai sensi della L.R.T. 22.07.1998 n.38, il Piano di indirizzo e di regolazione degli orari quale allegato al Piano Strutturale;

Che gli atti inerenti al Piano Strutturale sono stati pubblicati nella sede comunale per 30 giorni consecutivi dal 09.02.1999 al 10.03.1999 e che nei successivi 30 giorni sono pervenute n. 52 osservazioni, come risulta dalla certificazione del vice Segretario Generale in data 14.04.1999;

Che fuori dei termini prescritti per legge sono pervenute ulteriori 3 osservazioni, come risulta dalla nota del Vice Segretario Generale in data 22.04.1999;

Che copia del progetto del Piano strutturale e del Piano di indirizzo e di regolazione degli orari sono stati inviati alla Giunta Regionale e alla Giunta Provinciale con nota del 09.02.1999 registrata al protocollo generale col n.4820;

Che l'effettuato deposito è stato reso noto al pubblico mediante avviso sul F.A.L. della Provincia di Firenze in data 09.02.1999, inserzione n. 379;

Che secondo i disposti dell'art. 25 comma 5 della L.R.T. n. 5 del 16.01.1995 il Comune di Empoli deve, entro 90 giorni dalla scadenza del deposito, pronunciarsi sul progetto provvisorio, confermandolo o approvando modifiche conseguenti alle osservazioni pervenute;

Che è pertanto necessario per completare l'iter di formazione del Piano strutturale sottoporre all'esame del Consiglio Comunale le osservazioni pervenute;

Premesso inoltre:

Che con delibera consiliare n.51 del 03.05.1999 è stata adottata ex art. 40 comma 2 L.R.5/1995, una variante al PRG vigente, finalizzata alla modifica del tracciato del corridoio infrastrutturale di raccordo tra la SCG Firenze - Pisa - Livorno e la strada statale n.67 in località Terrafino, ad oggi in corso di approvazione;

Che la modifica apportata, conseguente la redazione del progetto preliminare dell'infrastruttura viaria, deve essere recepita anche dal Piano strutturale adottato;



Visti:

La relazione dell'Ufficio Tecnico Comunale in merito alle osservazioni presentate;

Le L.R.T. n. 5/95; 96/95; 57/97; 38/98;

La variante al PRG adottata con delibera consiliare n.51 del 03.05.1999;

Visti i pareri favorevoli di regolarità tecnica e contabile rilasciati rispettivamente dal dirigente del Settore Urbanistica ing. Carla Santoni e dal ragioniere capo dott. Rolando Bagnoli ai sensi e per gli effetti dell'art. 53 della Legge 142/90;

Sentito il parere di conformità del Segretario Generale del Comune;

Visti i risultati delle singole votazioni su ciascuna osservazione precedute dalle dichiarazioni di voto:

Osservazione n. 1 presentata da Nicola Nascosti

Il consigliere Roberto Fruet annuncia il voto favorevole del suo gruppo perché insieme al Piano Strutturale doveva essere approvato il Regolamento Urbanistico.

Voti favorevoli all'accoglimento 6

Voti contrari all'accoglimento 20

Astenuti /

Osservazione n. 2 presentata dal Gruppo Consiliare A.N.

Il consigliere Roberto Fruet afferma che il suo gruppo voterà a favore perché il Piano Strutturale senza il Regolamento Urbanistico è troppo generico.

Voti favorevoli all'accoglimento 6

Voti contrari all'accoglimento 21 (essendo rientrato il cons. Bicchielli)

Astenuti /

Osservazione n. 3 presentata da Nicola Nascosti

Il consigliere Roberto Fruet annuncia il voto favorevole del suo gruppo perché tale osservazione mira a rendere possibile l'ampliamento delle aziende.

Voti favorevoli all'accoglimento 6

Voti contrari all'accoglimento 21

Astenuti /



Osservazione n. 4 presentata da Torcini, Valori, ecc.

Il consigliere Roberto Fruet dichiara di essere favorevole a tale osservazione perché trattasi di opere di snellimento viario.

Voti favorevoli all'accoglimento 6

Voti contrari all'accoglimento 21

Astenuti /

Osservazione n. 5 presentata da Tognetti Marzia e Maura

Il consigliere Roberto Fruet annuncia il voto favorevole del suo gruppo perché è contrario alla emarginazione delle attuali aree di edilizia economica e popolare.

Voti favorevoli all'accoglimento 6

Voti contrari all'accoglimento 21

Astenuti /

Osservazione n. 6 presentata da Rosselli C. S.V.E. (Vetreria empolese)

Il consigliere Gabriele Bonafede afferma di essere favorevole all'osservazione in quanto è prioritario garantire l'espansione delle aziende esistenti.

Voti favorevoli all'accoglimento 6

Voti contrari all'accoglimento 21

Astenuti /

Osservazione n. 7 presentata da Lisi Massimo e Marcello

Il consigliere Antonio Gori si dichiara favorevole in quanto l'affermazione mira alla difesa della proprietà privata del proponente.

Voti favorevoli all'accoglimento 6

Voti contrari all'accoglimento 21

Astenuti /

Osservazione n. 8 presentata da Nencioni, Corsinovi, Fini, Coletta, Nardi

Voti favorevoli all'accoglimento 6

Voti contrari all'accoglimento 20 (essendosi allontanato il cons. Nardi Rossano)

Astenuti /



Osservazione n. 9 presentata da Bagni Rodolfo

Il consigliere Roberto Fruet si dichiara favorevole all'accoglimento della osservazione nel Regolamento Urbanistico.

Voti favorevoli all'accoglimento 6

Voti contrari all'accoglimento 21 (essendo rientrato il cons. Nardi Rossano)

Astenuti /

Osservazione n. 10 presentata da Bitossi Niccolò

Il consigliere Roberto Fruet annunci il voto di astensione del suo gruppo in quanto l'osservazione può essere accolta solo nel Regolamento Urbanistico.

Voti favorevoli all'accoglimento /

Voti contrari all'accoglimento 24

Astenuti 3

Osservazione n. 11 presentata da Cons. Dip. Circolo ARCI Brusciiana

Voti favorevoli all'accoglimento /

Voti contrari all'accoglimento 27

Astenuti /

Osservazione n. 12 presentata da Maestrelli Moreno

Il consigliere Roberto Fruet si dichiara favorevole in quanto l'osservazione è pertinente col Piano Strutturale.

Voti favorevoli all'accoglimento 6

Voti contrari all'accoglimento 21

Astenuti /

Osservazione n. 13 presentata da Sani Giovanni

Il consigliere Roberto Fruet e Nicola Nascosti annunciano il voto favorevole dei loro gruppi ritenendo l'osservazione pertinente con i contenuti del Piano Strutturale.

Voti favorevoli all'accoglimento 5 (essendosi allontanato il cons. Emilio Cioni)

Voti contrari all'accoglimento 21

Astenuti /



Osservazione n. 14 presentata da Fogli Arnaldo

Voti favorevoli all'accoglimento /

Voti contrari all'accoglimento 21

Astenuti 6 (essendo rientrato il cons. Emilio Cioni)

Osservazione n. 15 presentata da Fulignati Leandro

Il consigliere Roberto Fruet si dichiara favorevole all'osservazione ritenendola compatibile con il Piano Strutturale.

Voti favorevoli all'accoglimento 6

Voti contrari all'accoglimento 21

Astenuti /

Osservazione n. 16 presentata da Ammannati Andrea

Il consigliere Gabriele Bonafede annuncia il voto favorevole del suo gruppo ritenendo l'osservazione valida per il futuro.

Voti favorevoli all'accoglimento 6

Voti contrari all'accoglimento 21

Astenuti /

Osservazione n. 17 presentata da Ciampolini Luciano

Voti favorevoli all'accoglimento /

Voti contrari all'accoglimento 21

Astenuti 6

Osservazione n. 18 presentata da Ciampolini Luciano

Il consigliere Roberto Fruet annuncia il voto favorevole del suo gruppo ritenendo l'osservazione meritevole di considerazione.

Voti favorevoli all'accoglimento 3

Voti contrari all'accoglimento 24

Astenuti /



Osservazione n. 19 presentata da Giannelli Pier Luigi

Il consigliere Nicola Nascosti annuncia il voto contrario del suo gruppo.

Voti favorevoli all'accoglimento 3
Voti contrari all'accoglimento 24
Astenuti /

Osservazione n. 20 presentata da Peruzzi Glauco

Il consigliere Roberto Fruet si dichiara favorevole all'accoglimento dell'osservazione in quanto trattasi di attività già esistente.

Voti favorevoli all'accoglimento 6
Voti contrari all'accoglimento 21
Astenuti /

Osservazione n. 21 presentata da Meacci Piero e Rossetti Linda

Il consigliere Roberto Fruet annuncia il voto favorevole del suo gruppo, anche se la materia è più attinente al Regolamento Urbanistico.

Voti favorevoli all'accoglimento 6
Voti contrari all'accoglimento 21
Astenuti /

Osservazione n. 22 presentata da Ghelli Filippo e Mori Stefania

Il consigliere Roberto Fruet si dichiara favorevole all'osservazione in quanto questa mira ad una redistribuzione del piano abitativo.

Voti favorevoli all'accoglimento 6
Voti contrari all'accoglimento 21
Astenuti /

Osservazione n. 23 presentata da Falaschi Andrea - NUOVA CEV

Il consigliere Gabriele Bonafede annuncia il voto favorevole del suo gruppo anche se l'osservazione può essere accolta solo dal Regolamento Urbanistico.

Voti favorevoli all'accoglimento 6
Voti contrari all'accoglimento 21
Astenuti /



Osservazione n. 24 presentata da Del Vivo Carlo e Francesco

Il consigliere Leonardo Marchetti annuncia il suo voto di astensione; Roberto Fruet dichiara invece il voto favorevole del suo gruppo.

Voti favorevoli all'accoglimento 23
Voti contrari all'accoglimento /
Astenuti 4

Osservazione n. 25 presentata da Bianconi Grazia

Voti favorevoli all'accoglimento 6
Voti contrari all'accoglimento 21
Astenuti /

Osservazione n. 26 presentata da Paci Primo e Nardini Sonia

Il consigliere Roberto Fruet si dichiara favorevole all'osservazione in quanto pertinente al Piano Strutturale

Voti favorevoli all'accoglimento 6
Voti contrari all'accoglimento 21
Astenuti /

Osservazione n. 27 presentata da Gennari Manuela

Il consigliere Roberto Fruet annuncia il voto favorevole del suo gruppo per uniformità con i lotti di Via Valdelsa.

Voti favorevoli all'accoglimento 3
Voti contrari all'accoglimento 24
Astenuti /

Osservazione n. 28 presentata da Pagliai Ida

I consiglieri Roberto Fruet e Nicola Nascosti si dichiarano favorevoli all'osservazione auspicando che venga presa in considerazione almeno nel Regolamento Urbanistico.

Voti favorevoli all'accoglimento 6
Voti contrari all'accoglimento 21
Astenuti /



Osservazione n. 29 presentata da Pratesi F., Valori G. Nacci S.

Il consigliere Emilio Cioni annuncia il voto favorevole del suo gruppo in quanto a suo parere è sbagliato ridurre strutture a servizio della città.

Voti favorevoli all'accoglimento 6
Voti contrari all'accoglimento 21
Astenuiti /

Osservazione n. 30 presentata da Costagli Luciano

Voti favorevoli all'accoglimento 6
Voti contrari all'accoglimento 21
Astenuiti /

Osservazione n. 31 presentata da Ancillotti Giuliana e Maria Grazia

Il consigliere Roberto Fruet dichiara di concordare con l'osservazione e auspica che venga accolta almeno nel Regolamento Urbanistico.

Voti favorevoli all'accoglimento 6
Voti contrari all'accoglimento 21
Astenuiti /

Osservazione n. 32 presentata da Pagliai Giovanni (Misericordia Empoli)

I consiglieri Gabriele Bonafede ed Enea Baronti annunciano il voto favorevole dei loro gruppi in quanto l'osservazione proviene da un'associazione del volontariato.

Voti favorevoli all'accoglimento 5 (essendosi allontanato il cons. Emilio Cioni)
Voti contrari all'accoglimento 21
Astenuiti /

Osservazione n. 33 presentata da Cianti Alvaro

Il Sindaco rileva che l'osservazione non ha senso in quanto chiede una variante al vigente P.R.G.

Voti favorevoli all'accoglimento /
Voti contrari all'accoglimento 21
Astenuiti 6 (essendo rientrato il cons. Emilio Cioni)



Osservazione n. 34 presentata da Paciaroni e Marmugi

I consiglieri Gabriele Bonafede ed Enea Baronti si dichiarano favorevoli all'osservazione in quanto trattasi di iniziativa interessante.

Voti favorevoli all'accoglimento 6
Voti contrari all'accoglimento 21
Astenuti /

Osservazione n. 35 presentata da Fontanelli Remo

Il consigliere Enea Baronti di dichiara contrario all'osservazione in quanto ambigua e incomprensibile.

Voti favorevoli all'accoglimento 23
Voti contrari all'accoglimento 3
Astenuti 1

Osservazione n. 36 presentata da Corsoni Soriano

Il consigliere Roberto Fruet annuncia il voto favorevole del suo gruppo perché l'osservazione mira ad una equa redistribuzione del piano abitativo.

Voti favorevoli all'accoglimento 3
Voti contrari all'accoglimento 21
Astenuti 3

Osservazione n. 37 presentata da Macii Giuseppe

Voti favorevoli all'accoglimento 27
Voti contrari all'accoglimento /
Astenuti /

Osservazione n. 38 presentata da Ciampolini Luciano

Voti favorevoli all'accoglimento /
Voti contrari all'accoglimento 21
Astenuti 6



Osservazione n. 39 presentata da Ciampolini Luciano

Voti favorevoli all'accoglimento /
Voti contrari all'accoglimento 21
Astenuti 6

Osservazione n. 40 presentata da Maurello Girolamo

Voti favorevoli all'accoglimento /
Voti contrari all'accoglimento 21
Astenuti 6

Osservazione n. 41 presentata da Figli di Guido Lapi

I consiglieri Roberto Fruet e Nicola Nascosti si dichiarano favorevoli all'accoglimento della iniziativa in quanto la richiesta è razionale.

Voti favorevoli all'accoglimento 6
Voti contrari all'accoglimento 21
Astenuti /

Osservazione n. 42 presentata da Mannucci Angelo e Maria

Voti favorevoli all'accoglimento 27
Voti contrari all'accoglimento /
Astenuti /

Osservazione n. 43 presentata da Assindustriali Firenze

Il consigliere Nicola Nascosti annuncia il voto favorevole del suo gruppo all'accoglimento della osservazione in quanto è una indicazione giusta per il Circondario.

Voti favorevoli all'accoglimento 6
Voti contrari all'accoglimento 21
Astenuti /



Osservazione n. 44 presentata da Maestrelli Franco

Il consigliere Roberto Fruet si dichiara favorevole all'accoglimento della osservazione in quanto questa mira ad una migliore redistribuzione della funzione abitativa.

Voti favorevoli all'accoglimento 6

Voti contrari all'accoglimento 21

Astenuti /

Osservazione n. 45 presentata da Di Sano Angelo

Voti favorevoli all'accoglimento 3 (essendosi allontanati i cons. Nicola Nascosti, Enea Baronti ed Antonio Gori)

Voti contrari all'accoglimento 21

Astenuti /

Osservazione n. 46 presentata da Don Giuseppe Pagliero

Voti favorevoli all'accoglimento 6 (essendo rientrati i cons. Nicola Nascosti, Enea Baronti ed Antonio Gori)

Voti contrari all'accoglimento 21

Astenuti /

Osservazione n. 47 presentata da Prati Giorgio Azienda Agricola

Il consigliere Enea Baronti annuncia il voto favorevole del suo gruppo perché è giusto aiutare chi decide di investire in agricoltura.

Voti favorevoli all'accoglimento 6

Voti contrari all'accoglimento 21

Astenuti /

Osservazione n. 48 presentata da Cimboli Piero

Il consigliere Roberto Fruet si dichiara favorevole all'accoglimento dell'osservazione e auspica che essa venga recepita nel Regolamento Urbanistico.

Voti favorevoli all'accoglimento 6

Voti contrari all'accoglimento 21

Astenuti /



Osservazione n. 49 presentata da Frosini Bruno e Nenci Franca

Voti favorevoli all'accoglimento /
Voti contrari all'accoglimento 21
Astenuti 6

Osservazione n. 50 presentata da Forconi Renzo

Voti favorevoli all'accoglimento /
Voti contrari all'accoglimento 21
Astenuti 6

Osservazione n. 51 presentata da Comitato "Vivere meglio in Avane"

Il consigliere Emilio Cioni si pronuncia favorevolmente sull'osservazione in quanto esprime una reale esigenza della frazione.

Voti favorevoli all'accoglimento 6
Voti contrari all'accoglimento 21
Astenuti /

Osservazione n. 52 presentata da Nicola Nascosti (Gruppo A.N.)

Voti favorevoli all'accoglimento 6
Voti contrari all'accoglimento 21
Astenuti /

Osservazione n. 53 presentata da Piccola Casa Divina Provvidenza (Cottolengo)

Il consigliere Roberto Fruet si dichiara favorevole all'osservazione, anche se questa è una proposta di variante al PTCP e al PIT

Voti favorevoli all'accoglimento 6
Voti contrari all'accoglimento 21
Astenuti /



Osservazione n. 54 presentata da ERG Petroli s.p.a.

Voti favorevoli all'accoglimento /
Voti contrari all'accoglimento 24
Astenuti 3

Osservazione n. 55 presentata da Rodolfo Buscioni

Voti favorevoli all'accoglimento 6
Voti contrari all'accoglimento 21
Astenuti /

d e l i b e r a

1°) - di approvare la relazione dell'Ufficio Tecnico comunale dell'aprile 1999;

2°) - di respingere, per le motivazioni indicate nella relazione di cui al punto 1), le osservazioni n. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54 e 55.

3°) – di accogliere, in parte, per le motivazioni indicate nella relazione di cui al punto 1) le osservazioni n. 24, 35, 37 e 42.

4°) - di confermare, con voti favorevoli 21 e 6 contrari, espressi per alzata di mano, (cons. Nicola Nascosti, Enea Baronti, Antonio Gori, Roberto Fruet, Emilio Cioni e Gabriele Bonafede) modificando la tavola 3.3 "Carta dello Statuto dei Luoghi" limitatamente al quadrante 1 e modificando altresì la scheda norma relativa all'U.T.O.E. n.12, togliendo dalle salvaguardie la frase "sospensione delle previsioni di PRG inerenti l'area per la rottamazione ricadenti nell'area agricola di interesse primario" a seguito del parziale accoglimento delle osservazioni 24, 35, 37 e 42, e dell'adozione della variante giusta delibera di C.C. n. 51 del 03.05.99, il Piano Strutturale del Comune di Empoli come adottato con delibera C.C. n. 4 del 19.01.1999;

5°) - di trasmettere, ex art. 25 comma 6 L.R. 16.01.1995 n.5, la presente deliberazione alla Provincia di Firenze ai fini dell'espressione del parere di conformità con le previsioni del P.T.C. da inviare entro il termine perentorio di 60 giorni dal ricevimento della presente delibera;

6°) - di trasmettere la presente deliberazione per conoscenza alla Giunta Regionale Toscana;



7°) - di dare atto che il responsabile della presente procedura e della sua esecuzione è l'ing. Carla Santoni per la parte urbanistica ed il rag. Walter Giuntini per la parte amministrativa ai sensi della legge n.241/90;

8°) - di dare atto che nella odierna seduta consiliare sono esaminate anche le osservazioni al Piano di indirizzo e di regolazione degli orari adottato con delibera C.C. n. 3 del 19.01.1999 e la cui delibera dovrà essere inviata alla Provincia di Firenze ed alla Giunta Regionale Toscana.



Discussione sulla delibera n. 62 del 09/07/99

Introduce l'argomento l'Ass. Pettinati illustrando le proposte della Giunta di accogliere o respingere le varie osservazioni;

Raffaele Peccianti afferma che il Piano Strutturale è un passo importante per la città, e col prossimo Regolamento Urbanistico dovrà essere tenuta grande attenzione alle esigenze abitative e produttive.

Mazzoni Vincenzo vede nel Piano Strutturale uno sforzo complessivo di risolvere alcuni nodi essenziali della città: tutela dell'ambiente, sviluppo produttivo, tentativo di raccordo con gli altri Comuni. Sulle osservazioni concorda pienamente con l'Ass. Pettinati.

Emilio Cioni sostiene che la L.R. 5/95 è stata fortemente innovativa. Sulle osservazioni concorda parzialmente con l'Ass. Pettinati. La viabilità fondamentale a suo parere deve far parte del Piano Strutturale. Non concorda con le proposte per le aziende a produzione dispersa, delle quali occorre tener conto perché significano posti di lavoro. Ha apprezzato le proposte dell'Associazione Industriali. Si augura che il Regolamento Urbanistico venga fatto alla luce del sole, con il contributo di tutte le forze interessate.

Nicola Nascosti spiega perché il gruppo di A.N. ha presentato proprie osservazioni: era un'opportunità da sfruttare.

Sottolinea l'importanza del Regolamento Urbanistico.

Trova alcune contraddizioni tra le enunciazioni generali e le risposte date da alcune osservazioni. Quello approvato è a suo parere un Piano Strutturale che prevede il mantenimento dell'esistente e non l'espansione. Chiede quale sarà ora il comportamento della Commissione Edilizia.

Chiede che vi sia un percorso partecipato per arrivare all'adozione del Regolamento Urbanistico.

Claudio Bicchielli rileva la difficoltà per i nuovi consiglieri ed entrare nei meccanismi del Piano Strutturale, sul quale il suo gruppo a suo tempo votò a favore. Sottolinea l'importanza dell'affermazione del principio dello "sviluppo sostenibile". Reputa pesante l'insediamento del nuovo Centro Commerciale. Si associa alle richieste di coinvolgere le opposizioni nella redazione del Regolamento Urbanistico.

Valter Nucci e Meniconi Stefano ritengono valide le proposte della Giunta sulle osservazioni e si auspicano un contributo fattivo di tutti i gruppi consiliari sul Regolamento Urbanistico.



Roberto Fruet ribadisce le sue perplessità sul Piano Strutturale già enunciate nella seduta del 19.01.99.

In particolare in alcune zone a rischio idraulico sono state modificate le disposizioni del P.T.C.P.; il riutilizzo di certi siti ex produttivi appare spinto verso la grande

distribuzione; l'intervento relativo al "polo sportivo" dalla Viaccia appare chiaramente uno slogan propagandistico. Inoltre a suo parere nella relazione tra il P.I.T. (regionale), il P.T.C.P. (provinciale) e Piano Strutturale può crearsi un vuoto normativo che favorirebbe la speculazione.

L'Ing. Carla Santoni, direttore dell'U.T.C., precisa che attualmente in Commissione Edilizia si procede secondo le prescrizioni del vigente P.R.G., salvo poche salvaguardie scattate con l'adozione del Piano Strutturale.

L'Ass. Pettinati, replicando agli intervenuti, afferma che il nuovo Regolamento Urbanistico sarà approvato entro il 2000; l'Ufficio Tecnico ha già iniziato ad elaborare una prima stesura di analisi. Concorda con la necessità di trasparenza nel lavoro di stesura del Regolamento Urbanistico. A tale scopo, a suo parere, vanno programmati incontri a tutti i livelli.

Si passa quindi alla votazione sulle singole osservazioni.



COMUNE DI EMPOLI
Provincia di Firenze

62cc99