



CONSIGLIO COMUNALE

Deliberazione

N. 3

del 20/02/2025

OGGETTO: **PIANO STRUTTURALE INTERCOMUNALE ADOTTATO CON D.C.C. N. 95 DEL 19.12.2023 – APPROVAZIONE DELLE CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI E AI CONTRIBUTI PERVENUTI.**

L'anno 2025 il giorno 20 del mese di Febbraio alle ore 09:38 previa osservanza delle formalità di legge, si è riunito il Consiglio Comunale in sessione Straordinaria ed in seduta Pubblica di prima convocazione, presieduto da Simona Cioni nella Sua qualità di Presidente del Consiglio e così composto:

	Pres.	Ass.		Pres.	Ass.
MANTELLASSI ALESSIO	X		DONATI RAFFAELE	X	
CIONI SIMONA	X		SOSTEGNI SOFIA	X	
PERITI IACOPO	X		IALLORENZI ROBERTO	X	
GIANNONI DANIELE	X		MASI LEONARDO	X	
MARCONI CRISTINA	X		CIOLLI SABRINA	X	
ROMANO MARIANNA	X		MACCARI JACOPO	X	
DICUIO MARCO	X		POGGIANTI ANDREA	X	
TERRENI GIULIA	X		CHIAVACCI GABRIELE	X	
BAGNOLI GIANNI	X		CAMPINOTI SIMONE	X	
FLUVI SARA	X		CARRIERO COSIMO	X	
BAGGIANI MANILO	X		PECCIANI FRANCESCA		X
DEL TURCO MARCO	X		DI STEFANO DANILO		X
ROVAI VIOLA	X				

Consiglieri assegnati n° 24

Presenti n° 23 - Assenti n° 2

Partecipa alla seduta per le funzioni di legge, il Vice Segretario **Dott.ssa Michela Bini.**

Scrutatori: IALLORENZI ROBERTO, ROMANO MARIANNA, DI STEFANO DANILO

La Presidente del Consiglio riconosciuta legale l'adunanza, invita il Consiglio Comunale ad adottare le proprie determinazioni in merito all'oggetto.



IL CONSIGLIO COMUNALE,

Premesso che:

con le deliberazioni consiliari di seguito specificate, è stato adottato ai sensi degli artt. 19 e 23 della LRT 65/2014 il Piano Strutturale Intercomunale dei comuni di Capraia e Limite, Cerreto Guidi, Empoli, Montelupo Fiorentino e Vinci, unitamente al Rapporto Ambientale e relativa Sintesi non Tecnica sulla Valutazione Ambientale Strategica (VAS) ai sensi della LRT 10/2010:

- Deliberazione consiliare n. 67 del 14.11.2023 – comune di Montelupo Fiorentino;
- Deliberazione consiliare n. 38 del 20.11.2023 – comune di Capraia e Limite;
- Deliberazione consiliare n. 53 del 28.11.2023 – comune di Cerreto Guidi;
- Deliberazione consiliare n. 97 del 15.12.2023 – comune di Vinci;
- Deliberazione consiliare n. 95 del 18.12.2023 – comune di Empoli, in qualità di Ente capofila.

con deliberazione consiliare n. 32 del 09.04.2024, il comune di Empoli ha provveduto altresì ad adottare il Piano Operativo Comunale;

Premesso altresì che:

- con le deliberazioni dei rispettivi Consigli Comunali, i comuni di Empoli, Vinci, Capraia e Limite, Cerreto Guidi e Montelupo Fiorentino hanno approvato la convenzione, ai sensi dell'art. 23 della LRT 65/2014, per l'esercizio associato del Piano Strutturale Intercomunale;
- la convenzione per l'esercizio associato, stipulata ai sensi dell'art. 20 della LRT 68/2011, è stata sottoscritta dalle parti in data 11 maggio 2018;
- l'art. 4 della citata convenzione individua nel comune di Empoli l'Ente Responsabile dell'esercizio associato (Comune capofila), fino alla scadenza della convenzione, assumendo le competenze previste dall'art. 23 della LRT 65/2014;
- l'art.5 della suddetta Convenzione prevede l'istituto della Conferenza dei Sindaci, quale organo comune composto dai Sindaci di tutti i Comuni o loro delegati, con il compito di esprimerne l'indirizzo politico, coordinare l'organizzazione e lo svolgimento dell'esercizio associato, nonché definire i rapporti finanziari tra gli Enti;
- l'art.6 della suddetta Convenzione prevede la costituzione di un Ufficio associato di Piano con le finalità di predisporre tutta la documentazione e i progetti necessari per la redazione del Piano Strutturale Intercomunale;



Richiamati i verbali della Conferenza dei Sindaci, mediante i quali, tra l'altro, sono stati affidati:

- il ruolo di Responsabile del Procedimento ai sensi dell'art. 18 della LRT 65/2014 all'Ing. Claudia Peruzzi, funzionario del Comune di Vinci, in sostituzione dell'Arch. Riccardo Manetti del comune di Montelupo Fiorentino, oggi in quiescenza;
- il ruolo di Garante dell'Informazione e della partecipazione alla dott.ssa Romina Falaschi, funzionario del comune di Empoli;

Richiamata, altresì, la deliberazione del Consiglio Comunale di Empoli (Ente capofila) n. 76 del 28.10.2024, con la quale è stata disposta la proroga del termine di scadenza del procedimento di formazione del Piano Strutturale Intercomunale di ulteriori sei mesi, a far data dal 12 novembre 2024, in applicazione dei disposti di cui all'art. 94, comma 2 quinquies della LRT 65/2014, in ragione del numero elevato delle osservazioni pervenute e in relazione alla presentazione di osservazioni/contributi dal contenuto particolarmente complesso;

Dato atto che:

- con comunicazione prot. n. 6716 del 26.01.2024, gli atti relativi al Piano Strutturale Intercomunale adottato sono stati trasmessi per via telematica, ai sensi e per gli effetti dell'art. 19, comma 1, Legge Regionale n. 65/2014 e s.m.i., alla Regione Toscana, alla Città Metropolitana di Firenze, alla Soprintendenza Archeologia Belle Arti e Paesaggio per la città metropolitana di Firenze e per le province di Pistoia e Prato e al Segretariato Regionale del Ministero per i Beni e le Attività Culturali per la Toscana;
- con nota prot. n. 15907 del 01.03.2024, gli atti relativi al Piano Strutturale Intercomunale adottato sono stati trasmessi per via telematica, ai sensi e per gli effetti dell'art. 25 Legge Regionale n. 10/2010 e s.m.i., ai Soggetti Competenti in materia Ambientale (SCA);
- l'avviso di adozione del Piano Strutturale Intercomunale è stato pubblicato, ai sensi dell'art. 19, comma 2, della Legge Regionale n. 65/2014 e s.m.i. e dell'art. 25, comma 1, della Legge Regionale n. 10/2010 e s.m.i., sul Bollettino Ufficiale della Regione Toscana (BURT) n. 9, Parte II, in data 28.02.2024;
- la delibera di adozione, con i relativi allegati, è stata depositata presso il servizio urbanistica dei comuni interessati, nonché pubblicata sul sito web dei Comuni e sul sito della Città Metropolitana di Firenze, quale Autorità competente in materia di VAS, per 60 giorni dalla data di pubblicazione sul BURT del relativo avviso, per prenderne visione e presentare osservazioni, così come previsto dall'art. 19 della Legge Regionale n. 65/2014 e s.m.i. e dall'art. 25 della Legge Regionale n. 10/2010 e s.m.i.;



COMUNE DI EMPOLI
Città Metropolitana di Firenze

- durante il suddetto periodo sono state presentate all'Ente responsabile dell'esercizio associato (Comune di Empoli), come disposto dall' art. 23, comma 8, della Legge Regionale n. 65/2014 e s.m.i., un totale di n. 84 osservazioni/contributi, compresa un'osservazione dell'ufficio di piano;
- in data 28.05.2024, con prot. 26232, la Città Metropolitana di Firenze ha trasmesso parere favorevole, ai sensi dell'art. 26 Legge Regionale n.10/2010 e s.m.i., circa la conclusione del procedimento di VAS relativo al Piano Strutturale Intercomunale (atto dirigenziale n. 1325 del 24.05.2024);

Considerato che:

- l'ufficio di Piano, unitamente al gruppo di progettazione incaricato, ha provveduto all'istruttoria dell'osservazioni e alla valutazione dei contributi pervenuti dagli enti, distinguendoli nel seguente modo:
 - osservazioni con valenza urbanistica a carattere generale ed intercomunale;
 - osservazioni con valenza urbanistica a carattere comunale;
 - osservazioni e contributi degli Enti con valenza urbanistica, a carattere generale ed intercomunale o a carattere specifico e comunale;
 - osservazioni e pareri degli Enti in merito al procedimento di VAS, a carattere generale ed intercomunale;

Precisato che:

- in merito alla procedura di VAS, tutte le osservazioni (anche quelle tardive) e i contributi pervenuti relativi a tale procedimento sono stati trasmessi all'Autorità Competente, in applicazione dei disposti di cui all'art.26 della LRT 10/2010, al fine di consentire alla stessa di svolgere le attività tecnico istruttorie e le relative valutazioni che hanno portato all'espressione del parere motivato dell'Autorità Competente (Atto dirigenziale n. 1325 del 24.05.2024 che ha comportato la modifica della disciplina di piano, a valenza intercomunale);
- sempre con riferimento alla procedura di VAS, vengono sottoposti alla valutazione e approvazione dei singoli consigli comunali solo le osservazioni e pareri degli enti a carattere generale ed intercomunale (osservazione n. 7 e n. 12), che, in base alle risultanze dell'attività istruttoria condotta dall'Autorità competente e al parere motivato dalla stessa espresso, comportano una modifica della documentazione di piano (tav. QC 03);
- in merito alla procedura urbanistica, per ciascuna osservazione e contributo, l'ufficio di Piano ha elaborato una sintesi dei contenuti e la relativa controdeduzione. In considerazione della complessità e varietà dei temi trattati, al fine di facilitarne la



COMUNE DI EMPOLI

Città Metropolitana di Firenze

valutazione, l'ufficio di Piano, come metodologia di lavoro, ha scelto di scomporre alcune osservazioni/contributi più complessi in più "punti – osservazione";

- in riferimento al punto di cui sopra, nella formulazione delle controdeduzioni tecniche e dei pareri espressi circa il non accoglimento, l'accoglimento o il parziale accoglimento sono stati seguiti i seguenti criteri:
 - la proposta finale dell'ufficio di piano relativa a ciascuna osservazione/contributo rappresenta una valutazione sostanziale dei pareri espressi per ciascun punto osservazione, ove presenti;
 - il criterio utilizzato per la proposta finale relativa all'osservazione/contributo è il seguente: la presenza anche di un solo punto osservazione parzialmente accolto o respinto rende la proposta finale "di parziale accoglimento";
- con riferimento ai contributi pervenuti dalla Regione Toscana in data 24.04.2024 prot. n. 10860, relativi ai settori "*Sistema Informatico e Pianificazione del Territorio - punto relativo ai Beni paesaggistici*", "*Infrastrutture per attività produttive e trasformazione tecnologiche*", "*Direzione Agricoltura e Sviluppo Rurale – Settore Autorità di gestione FEASR*", Settore "*Forestazione. Agroambiente, risorse idriche nel settore agricolo. Cambiamenti climatici*", "*Direzione – Tutela dell'Ambiente ed Energia*" Settore *Transizione Ecologica*", "*Direzione Attività Produttive Settore Turismo, Commercio e Servizi*", "*Direzione Mobilità, Infrastrutture e Trasporto Pubblico Locale – Settore Viabilità Regionale ambiti Firenze-Prato e Pistoia*", essi sono stati espressi ai sensi dell'art. 53 della LRT 65/2014, in un'ottica di collaborazione e di rapporto reciproco di sinergie e di scambio di conoscenze, funzionali sia al miglioramento progressivo della qualità tecnica di tutti gli strumenti di pianificazione territoriali ed urbanistici che all'omogeneità dei criteri metodologici e all'efficacia dell'azione amministrativa, e, in quanto tali, l'ufficio di Piano ne ha preso atto. Tali contributi non richiedono una espressa deliberazione da parte dell'organo collegiale;

CONSIDERATO che la Conferenza dei Sindaci in data 05.02.2025 ha approvato la proposta di controdeduzioni alle osservazioni e ai contributi pervenuti al Piano Strutturale Intercomunale, elaborata dall'Ufficio di Piano e ha dato mandato all'Ufficio Associato di Piano di adeguare in tal senso il Piano Strutturale Intercomunale come verbale, che si allega alla presente quale parte integrante e sostanziale sotto la lettera "A";

Visti l'elenco delle osservazioni/contributi al Piano Strutturale Intercomunale e la Proposta di controdeduzioni ai medesimi, che si allegano alla presente quale parte integrante e sostanziale sotto le lettere "B" e "C";

Visti inoltre, gli elaborati, in parte rimasti invariati a seguito delle controdeduzioni alle osservazioni (e non allegati), in parte modificati o aggiunti (ed opportunamente evidenziati, redatti come documenti informatici, in formato digitale .pdf debitamente sottoscritti con firma digitale), questi ultimi allegati alla presente per farne parte integrante e sostanziale sotto la lettera "D";

Dato atto che:

- l'Ente responsabile dell'esercizio associato ha depositato, con pec prot. n. 79579 del 31.10.2023, presso l'Ufficio del Genio Civile di Firenze ai sensi degli artt. 104 e 245 della LRT 65/2014, gli elaborati indicati nel Regolamento n. 5/R/2020 del 30.01.2020;



- l'Ufficio del Genio Civile, verificata la completezza degli elaborati consegnati, ha comunicato la data di acquisizione della documentazione e il numero di deposito n. 3800 del 06.11.2023;
- in data 27.12.2023 con prot. n. 93497, l'Ufficio del Genio Civile ha richiesto delle integrazioni inerenti le indagini geologiche, idrogeologiche, idrauliche e sismiche, che sono state inviate in data 05.12.2024 con prot. n. 91162;
- in data 24.12.2024 con proto n. 98772 l'Ufficio del Genio Civile ha comunicato l'esito positivo del controllo sulle indagini in oggetto (*parere allegato in copia alla presente deliberazione*);
- in data 29.01.2025, con prot. n. 7401, l'Ufficio del Genio Civile ha trasmesso all'Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Settentrionale lo studio idrologico-idraulico redatto a supporto del PSI, al fine della modifica e aggiornamento delle mappe di pericolosità idraulica del PGRA inerenti il reticolo secondario, ai sensi dell'art. 14, comma 7 delle norme di Piano e tenuto conto dell'accordo sottoscritto in data 02.03.2020 tra Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Settentrionale e Regione Toscana;

Vista e fatta propria la relazione del Responsabile del Procedimento, che si allega alla presente deliberazione a formarne parte integrante e sostanziale sotto la lettera "E";

Vista e fatta propria la relazione finale del garante dell'informazione e della partecipazione, che si allega alla presente deliberazione a formarne parte integrante e sostanziale sotto la lettera "F";

Considerato che la proposta di Piano Strutturale Intercomunale è stata illustrata alle Commissioni Consiliari competenti di tutti e cinque comuni;

Ritenuto di dover procedere nel procedimento avviato con la deliberazione di Giunta comunale n. 185 del 12.11.2018;

Ritenuto, per quanto sopra, di procedere all'approvazione della proposta di controdeduzione alle osservazioni/contributi pervenuti al Piano Strutturale Intercomunale ai sensi dell'art. 23 della LRT n. 65/2014;

Visti:

- La parte seconda del Decreto Legislativo 3 aprile 2006, n. 152;
- La direttiva 2001/42/CE del Parlamento europeo e del Consiglio del 27 giugno 2001, concernente la valutazione degli effetti di determinati piani e programmi;
- La legge regionale Toscana 12 febbraio 2010, n. 10 smi;
- la Legge Regionale Toscana 10 novembre 2014, n. 65;



- la Legge Regionale Toscana 24 luglio 2018, n. 41 “Disposizioni in materia di rischio di alluvioni e di tutela dei corsi d'acqua in attuazione del decreto legislativo 23 febbraio 2010, n. 49”;
- i regolamenti attuativi delle suddette Leggi;
- il Piano di Indirizzo Territoriale e il Piano Paesaggistico regionale;
- il Piano Territoriale di coordinamento della Provincia di Firenze;

Visto il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica del presente atto, espresso, ai sensi dell’art. 49, comma 1, del “Testo Unico delle leggi sull’ordinamento degli Enti Locali” - T.U.E.L. approvato con D. Lgs. 18.08.2000, n. 267 e successive modifiche ed integrazioni, dal Dirigente del Settore IV Gestione del territorio – ing. Alessandro Annunziati;

Omessso il parere in ordine alla regolarità contabile del presente atto, ai sensi dell’art. 49, comma 1, del “Testo Unico delle leggi sull’ordinamento degli Enti Locali” - T.U.E.L. approvato con D.Lgs. 18.08.2000 n. 267 e successive modifiche ed integrazioni, in quanto lo stesso non comporta riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico finanziaria o sul patrimonio dell’Ente, come certificato nell’Allegato del presente deliberato dal Responsabile della Ragioneria, che entra a far parte del presente provvedimento;

Tutto quanto sopra specificato;

Preso atto della discussione consiliare e delle dichiarazioni di voto, legalmente rese dai Consiglieri presenti, riscontrati con l’ausilio degli scrutatori nominati ad inizio di seduta,

Dopodichè sono poste in votazione le controdeduzioni dell’ufficio di Piano alle osservazioni/contributi presentati, che riportano i seguenti voti espressi in forma palese così come risulta dal resoconto verbale della seduta:

OSSERVAZIONI CON VALENZA URBANISTICA A CARATTERE GENERALE ED INTERCOMUNALE:

Osservazione n. 25 – prot. n. 30270 del 24.04.2024 (Oss. ufficio di Piano)

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 25 - proposta di accoglimento

Presenti	19
Favorevoli	16
Contrari	0
Astenuti	3 (Campinoti, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Bagnoli, Fluvi, Maccari, Poggianti, Chiavacci, Carriero)

Osservazione n. 30 – prot. n. 30465 del 24.04.2024, scomposta nei PUNTI 1, 2, 3

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 30, PUNTO 1 - proposta di non accoglimento

Presenti	19
Favorevoli	16
Contrari	1 (Campinoti)
Astenuti	2 (Peccianti, Di Stefano)



(assenti: Bagnoli, Fluvi, Maccari, Poggianti, Chiavacci, Carriero)

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 30, PUNTO 2 - proposta di non accoglimento

Presenti	19
Favorevoli	16
Contrari	1 (Campinoti)
Astenuti	2 (Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Bagnoli, Fluvi, Maccari, Poggianti, Chiavacci, Carriero)

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 30, PUNTO 3 - proposta di non accoglimento

Presenti	19
Favorevoli	16
Contrari	1 (Campinoti)
Astenuti	2 (Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Bagnoli, Fluvi, Maccari, Poggianti, Chiavacci, Carriero)

VOTAZIONE COMPLESSIVA OSSERVAZIONE N. 30 - proposta di non accoglimento

Presenti	19
Favorevoli	16
Contrari	1 (Campinoti)
Astenuti	2 (Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Bagnoli, Fluvi, Maccari, Poggianti, Chiavacci, Carriero)

Osservazione n. 36 – prot. n. 30632 del 25.04.2024, scomposta nei PUNTO 1 e 2

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 36, PUNTO 1 - proposta di non accoglimento

Presenti	18
Favorevoli	13
Contrari	2 (Masi, Ciolli)
Astenuti	3 (Campinoti, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Mantellassi, Bagnoli, Fluvi, Maccari, Poggianti, Chiavacci, Carriero)

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 36, PUNTO 2 - proposta di non accoglimento

Presenti	18
Favorevoli	13
Contrari	2 (Masi, Ciolli)
Astenuti	3 (Campinoti, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Mantellassi, Bagnoli, Fluvi, Maccari, Poggianti, Chiavacci, Carriero)

VOTAZIONE COMPLESSIVA OSSERVAZIONE N. 36 - proposta di non accoglimento

Presenti	18
Favorevoli	13
Contrari	2 (Masi, Ciolli)
Astenuti	3 (Campinoti, Peccianti, Di Stefano)



(assenti: Mantellassi, Bagnoli, Fluvi, Maccari, Poggianti, Chiavacci, Carriero)

Osservazione n. 46 – prot. n. 30892 del 26.04.2024, scomposta nei PUNTI 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 46 PUNTO 1- proposta di non accoglimento

Presenti 18
Favorevoli 15
Contrari 1 (Campinoti)
Astenuiti 2 (Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Mantellassi, Bagnoli, Fluvi, Maccari, Poggianti, Chiavacci, Carriero)

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 46 PUNTO 2 - proposta di non accoglimento

Presenti 18
Favorevoli 15
Contrari 1 (Campinoti)
Astenuiti 2 (Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Mantellassi, Bagnoli, Fluvi, Maccari, Poggianti, Chiavacci, Carriero)

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 46 PUNTO 3 - proposta di non accoglimento

Presenti 18
Favorevoli 15
Contrari 1 (Campinoti)
Astenuiti 2 (Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Mantellassi, Bagnoli, Fluvi, Maccari, Poggianti, Chiavacci, Carriero)

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 46 PUNTO 4 - proposta di non accoglimento

Presenti 18
Favorevoli 15
Contrari 1 (Campinoti)
Astenuiti 2 (Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Mantellassi, Bagnoli, Fluvi, Maccari, Poggianti, Chiavacci, Carriero)

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 46 PUNTO 5 - proposta di non accoglimento

Presenti 18
Favorevoli 15
Contrari 1 (Campinoti)
Astenuiti 2 (Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Mantellassi, Bagnoli, Fluvi, Maccari, Poggianti, Chiavacci, Carriero)

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 46 PUNTO 6 - proposta di non accoglimento

Presenti 18
Favorevoli 15
Contrari 1 (Campinoti)
Astenuiti 2 (Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Mantellassi, Bagnoli, Fluvi, Maccari, Poggianti, Chiavacci, Carriero)



VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 46 PUNTO 7 - proposta di non accoglimento

Presenti 18
Favorevoli 15
Contrari 1 (Campinoti)
Astenuiti 2 (Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Mantellassi, Bagnoli, Fluvi, Maccari, Poggianti, Chiavacci, Carriero)

VOTAZIONE COMPLESSIVA OSSERVAZIONE N. 46 - proposta di non accoglimento

Presenti 18
Favorevoli 15
Contrari 1 (Campinoti)
Astenuiti 2 (Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Mantellassi, Bagnoli, Fluvi, Maccari, Poggianti, Chiavacci, Carriero)

Osservazione n. 62 – prot. n. 31007 del 29.04.2024, scomposta nei PUNTI 1 e 2

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 62, PUNTO 1 - proposta di non accoglimento

Presenti 17
Favorevoli 13
Contrari 1 (Masi)
Astenuiti 3 (Campinoti, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Mantellassi, Bagnoli, Fluvi, Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Carriero)

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 62, PUNTO 2 - proposta di non accoglimento

Presenti 17
Favorevoli 13
Contrari 1 (Masi)
Astenuiti 3 (Campinoti, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Mantellassi, Bagnoli, Fluvi, Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Carriero)

VOTAZIONE COMPLESSIVA OSSERVAZIONE N. 62 - proposta di non accoglimento

Presenti 17
Favorevoli 13
Contrari 1 (Masi)
Astenuiti 3 (Campinoti, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Mantellassi, Bagnoli, Fluvi, Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Carriero)

OSSERVAZIONI CON VALENZA URBANISTICA A CARATTERE COMUNALE:

**CONTRODEDUZIONI DEL COMUNE DI CAPRAIA E LIMITE ALLE
OSSERVAZIONI N. 8,9,13,37,42,58,83 - proposta di accoglimento (presa d'atto delle
proposte formulate nel doc. di controdeduzione allegato C):**

Presenti 16
Favorevoli 13
Contrari 0
Astenuiti 3 (Campinoti, Peccianti, Di Stefano)



(assenti: Mantellassi, Bagnoli, Fluvi, Masi, Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Carriero)

CONTRODEDUZIONI DEL COMUNE DI CERRETO GUIDI ALLE OSSERVAZIONI N. 32,33 - proposta di accoglimento (presa d'atto delle proposte formulate nel doc. di controdeduzione allegato C):

Presenti	16
Favorevoli	13
Contrari	0
Astenuti	3 (Campinoti, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Mantellassi, Bagnoli, Fluvi, Masi, Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Carriero)

CONTRODEDUZIONI DEL COMUNE DI MONTELUPO FIORENTINO ALLE OSSERVAZIONI N. 6,22,34,39,40,41,47,51,53,66 - proposta di accoglimento (presa d'atto delle proposte formulate nel doc. di controdeduzione allegato C):

Presenti	17
Favorevoli	13
Contrari	0
Astenuti	4 (Masi, Campinoti, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Mantellassi, Bagnoli, Fluvi, Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Carriero)

CONTRODEDUZIONI DEL COMUNE DI VINCI ALLE OSSERVAZIONI N. 1,44,56,71,74,75,77 - proposta di accoglimento (presa d'atto delle proposte formulate nel doc. di controdeduzione allegato C):

Presenti	17
Favorevoli	13
Contrari	0
Astenuti	4 (Masi, Campinoti, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Mantellassi, Bagnoli, Fluvi, Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Carriero)

CONTRODEDUZIONI DEL COMUNE DI EMPOLI:

Osservazione n. 4 – prot. n. 22173 del 26.03.2024

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 4 - proposta di accoglimento

Presenti	19
Favorevoli	19
Contrari	0
Astenuti	0

(assenti: Bagnoli, Fluvi, Maccari, Poggianti, Chiavacci, Carriero)

Osservazione n. 11 – prot. n. 27444 del 16.04.2024

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 11 - proposta di non accoglimento

Presenti	22
----------	----



Favorevoli 16
Contrari 4 (Masi, Ciolli, Poggianti, Chiavacci)
Astenuiti 2 (Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Maccari, Carriero)

Osservazione n. 14 – prot. n. 28978 del 19.04.2024

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 14 - proposta di non accoglimento

Presenti 21
Favorevoli 16
Contrari 0
Astenuiti 5 (Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Masi, Maccari, Carriero)

Osservazione n. 15 – prot. n. 28976 del 19.04.2024, scomposta nei PUNTI 1 e 2

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 15, PUNTO 1 - proposta di non accoglimento

Presenti 21
Favorevoli 16
Contrari 0
Astenuiti 5 (Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Masi, Maccari, Carriero)

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 15, PUNTO 2 - proposta di non accoglimento

Presenti 21
Favorevoli 16
Contrari 0
Astenuiti 5 (Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Masi, Maccari, Carriero)

VOTAZIONE COMPLESSIVA OSSERVAZIONE N. 15 - proposta di non accoglimento

Presenti 21
Favorevoli 16
Contrari 0 (Masi, Ciolli, Poggianti, Chiavacci)
Astenuiti 5 (Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Masi, Maccari, Carriero)

Osservazione n. 17 – prot. n. 29202 del 22.04.2024

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 17 - proposta di non accoglimento

Presenti 22
Favorevoli 16
Contrari 4 (Masi, Ciolli, Poggianti, Chiavacci)
Astenuiti 2 (Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Maccari, Carriero)



Osservazione n. 18 – prot. n. 29250 del 22.04.2024

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 18 - proposta di non accoglimento

Presenti	22
Favorevoli	16
Contrari	4 (Masi, Ciolli, Poggianti, Chiavacci)
Astenuti	2 (Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Maccari, Carriero)

Osservazione n. 19 – prot. n. 29405 del 22.04.2024

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 19 - proposta di non accoglimento

Presenti	22
Favorevoli	16
Contrari	4 (Masi, Ciolli, Poggianti, Chiavacci)
Astenuti	2 (Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Maccari, Carriero)

Osservazione n. 20 – prot. n. 29424 del 22.04.2024

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 20 - proposta di non accoglimento

Presenti	22
Favorevoli	19
Contrari	0
Astenuti	3 (Campinoti, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Maccari, Carriero)

Osservazione n. 21 – prot. n. 29525 del 22.04.2024

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 21 - proposta di non accoglimento

Presenti	22
Favorevoli	16
Contrari	4 (Masi, Ciolli, Poggianti, Chiavacci)
Astenuti	2 (Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Maccari, Carriero)

Osservazione n. 23 – prot. n. 29994 del 23.04.2024, scomposta nei PUNTI 1,2,3,4,5,6,7

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 23, PUNTO 1 - proposta di non accoglimento

Presenti	22
Favorevoli	16
Contrari	4 (Masi, Ciolli, Poggianti, Chiavacci)
Astenuti	2 (Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Maccari, Carriero)

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 23, PUNTO 2 - proposta di non accoglimento

Presenti	22
Favorevoli	16
Contrari	2 (Masi, Ciolli)
Astenuti	4 (Poggianti, Chiavacci, Peccianti, Di Stefano)



(assenti: Fluvi, Maccari, Carriero)

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 23, PUNTO 3 - proposta di non accoglimento

Presenti	22
Favorevoli	15
Contrari	1 (Campinoti)
Astenuti	6 (Masi, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Maccari, Carriero)

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 23, PUNTO 4 - proposta di non accoglimento

Presenti	22
Favorevoli	15
Contrari	1 (Campinoti)
Astenuti	6 (Masi, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Maccari, Carriero)

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 23, PUNTO 5 - proposta di non accoglimento

Presenti	22
Favorevoli	15
Contrari	0
Astenuti	7 (Masi, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Maccari, Carriero)

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 23, PUNTO 6 - proposta di non accoglimento

Presenti	22
Favorevoli	15
Contrari	1 (Campinoti)
Astenuti	6 (Masi, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Maccari, Carriero)

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 23, PUNTO 7 - proposta di non accoglimento

Presenti	22
Favorevoli	15
Contrari	1 (Campinoti)
Astenuti	6 (Masi, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Maccari, Carriero)

VOTAZIONE COMPLESSIVA OSSERVAZIONE N. 23 - proposta di non accoglimento

Presenti	22
Favorevoli	15
Contrari	0
Astenuti	7 (Masi, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Maccari, Carriero)

Osservazione n. 24 – prot. n. 30132 del 23.04.2024

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 24 - proposta di non accoglimento



COMUNE DI EMPOLI
Città Metropolitana di Firenze

Presenti 21
Favorevoli 17
Contrari 0
Astenuiti 4 (Chiavacci, Campinoti, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Maccari, Poggianti, Carriero)

Osservazione n. 26 – prot. n. 30197 del 24.04.2024

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 26 - proposta di non accoglimento

Presenti 21
Favorevoli 18
Contrari 1 (Campinoti)
Astenuiti 2 (Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Maccari, Poggianti, Carriero)

Osservazione n. 27 – prot. n. 30207 del 24.04.2024

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 27 - proposta di non accoglimento

Presenti 21
Favorevoli 16
Contrari 3 (Masi, Ciolli, Chiavacci)
Astenuiti 2 (Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Maccari, Poggianti, Carriero)

Osservazione n. 28 – prot. n. 30214 del 24.04.2024, scomposta nei PUNTI 1,2,3,4,5,6,7

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 28, PUNTO 1 - proposta di non accoglimento

Presenti 21
Favorevoli 16
Contrari 3 (Masi, Ciolli, Chiavacci)
Astenuiti 2 (Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Maccari, Poggianti, Carriero)

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 28, PUNTO 2 - proposta di non accoglimento

Presenti 21
Favorevoli 16
Contrari 3 (Masi, Ciolli, Chiavacci)
Astenuiti 2 (Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Maccari, Poggianti, Carriero)

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 28, PUNTO 3 - proposta di non accoglimento

Presenti 21
Favorevoli 15
Contrari 1 (Campinoti)
Astenuiti 5 (Masi, Ciolli, Chiavacci, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Maccari, Poggianti, Carriero)



VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 28, PUNTO 4 - proposta di non accoglimento

Presenti	21
Favorevoli	15
Contrari	1 (Campinoti)
Astenuti	5 (Masi, Ciolli, Chiavacci, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Maccari, Poggianti, Carriero)

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 28, PUNTO 5 - proposta di non accoglimento

Presenti	21
Favorevoli	15
Contrari	0
Astenuti	6 (Masi, Ciolli, Chiavacci, Peccianti, Di Stefano, Campinoti)

(assenti: Fluvi, Maccari, Poggianti, Carriero)

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 28, PUNTO 6 - proposta di non accoglimento

Presenti	22
Favorevoli	15
Contrari	1 (Campinoti)
Astenuti	6 (Masi, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Maccari, Carriero)

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 28, PUNTO 7 - proposta di non accoglimento

Presenti	22
Favorevoli	15
Contrari	1 (Campinoti)
Astenuti	6 (Masi, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Maccari, Carriero)

VOTAZIONE COMPESSIVA OSSERVAZIONE N. 28 - proposta di non accoglimento

Presenti	22
Favorevoli	15
Contrari	0
Astenuti	7 (Masi, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Peccianti, Di Stefano, Campinoti)

(assenti: Fluvi, Maccari, Carriero)

Osservazione n. 29 – prot. n. 30461 del 24.04.2024

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 29 - proposta di non accoglimento

Presenti	20
Favorevoli	17
Contrari	0
Astenuti	3 (Peccianti, Di Stefano, Campinoti)

(assenti: Mantellassi, Fluvi, Masi, Maccari, Carriero)

Osservazione n. 31 – prot. n. 30472 del 24.04.2024, scomposta nei PUNTI 1 e 2

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31, PUNTO 1 - proposta di non accoglimento



COMUNE DI EMPOLI
Città Metropolitana di Firenze

Presenti 20
Favorevoli 15
Contrari 0
Astenuiti 5 (Poggianti, Chiavacci, Peccianti, Di Stefano, Campinoti)

(assenti: Mantellassi, Fluvi, Masi, Maccari, Carriero)

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 31, PUNTO 2 - proposta di non accoglimento

Presenti 20
Favorevoli 15
Contrari 0
Astenuiti 5 (Poggianti, Chiavacci, Peccianti, Di Stefano, Campinoti)

(assenti: Mantellassi, Fluvi, Masi, Maccari, Carriero)

VOTAZIONE COMPLESSIVA OSSERVAZIONE N. 31 - proposta di non accoglimento

Presenti 20
Favorevoli 15
Contrari 0
Astenuiti 5 (Poggianti, Chiavacci, Peccianti, Di Stefano, Campinoti)

(assenti: Mantellassi, Fluvi, Masi, Maccari, Carriero)

Osservazione n. 35 – prot. n. 30617 del 25.04.2024

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 35 - proposta di non accoglimento

Presenti 20
Favorevoli 15
Contrari 1 (Campinoti)
Astenuiti 4 (Poggianti, Chiavacci, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Mantellassi, Fluvi, Masi, Maccari, Carriero)

Osservazione n. 38 – prot. n. 30826 del 26.04.2024

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 38 - proposta di parziale accoglimento

Presenti 21
Favorevoli 19
Contrari 0
Astenuiti 2 (Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Mantellassi, Fluvi, Maccari, Carriero)

Osservazione n. 43 – prot. n. 30871 del 26.04.2024

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 43 - proposta di non accoglimento

Presenti 21
Favorevoli 15
Contrari 4 (Masi, Ciolli, Poggianti, Chiavacci)
Astenuiti 2 (Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Mantellassi, Fluvi, Maccari, Carriero)

Osservazione n. 45 – prot. n. 30876 del 26.04.2024



VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 45 - proposta di non accoglimento

Presenti	21
Favorevoli	14
Contrari	4 (Masi, Ciolli, Poggianti, Chiavacci)
Astenuti	3 (Campinoti, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Mantellassi, Fluvi, Maccari, Carriero)

Osservazione n. 48 – prot. n. 30910 del 27.04.2024

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 48 - proposta di non accoglimento

Presenti	21
Favorevoli	16
Contrari	0
Astenuti	5 (Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Mantellassi, Fluvi, Maccari, Carriero)

Osservazione n. 49 – prot. n. 30911 del 27.04.2024

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 49 - proposta di non accoglimento

Presenti	21
Favorevoli	16
Contrari	0
Astenuti	5 (Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Mantellassi, Fluvi, Maccari, Carriero)

Osservazione n. 50 – prot. n. 30912 del 27.04.2024

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 50 - proposta di non accoglimento

Presenti	21
Favorevoli	16
Contrari	0
Astenuti	5 (Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Mantellassi, Fluvi, Maccari, Carriero)

Osservazione n. 52 – prot. n. 30916 del 27.04.2024

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 52 - proposta di non accoglimento

Presenti	21
Favorevoli	16
Contrari	0
Astenuti	5 (Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Mantellassi, Fluvi, Maccari, Carriero)

Osservazione n. 54 – prot. n. 30920 del 27.04.2024

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 54 - proposta di non accoglimento

Presenti	23
Favorevoli	15
Contrari	5 (Masi, Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci)
Astenuti	3 (Carriero, Peccianti, Di Stefano)



(assenti: Mantellassi, Fluvi)

Osservazione n. 55 – prot. n. 30948 del 27.04.2024

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 55 - proposta di accoglimento

Presenti	24
Favorevoli	18
Contrari	0
Astenuti	6 (Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi)

Osservazione n. 57 – prot. n. 30969 del 29.04.2024, scomposta nei PUNTI 1 e 2

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 57, PUNTO 1 - proposta di accoglimento

Presenti	24
Favorevoli	15
Contrari	0
Astenuti	9 (Masi, Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi)

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 57, PUNTO 2 - proposta di accoglimento

Presenti	24
Favorevoli	15
Contrari	0
Astenuti	9 (Masi, Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi)

VOTAZIONE COMPLESSIVA OSSERVAZIONE N. 57 - proposta di accoglimento

Presenti	24
Favorevoli	15
Contrari	0
Astenuti	9 (Masi, Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi)

Osservazione n. 59 – prot. n. 31002 del 29.04.2024, scomposta nei PUNTI 1,2-3-4 (UNITI),5,6,7

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 59, PUNTO 1 - proposta di non accoglimento

Presenti	24
Favorevoli	15
Contrari	5 (Masi, Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci)
Astenuti	4 (Campinoti, Carriero, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi)



VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 59, PUNTO 2-3-4 (UNITI) - proposta di non accoglimento

Presenti 24
Favorevoli 15
Contrari 5 (Masi, Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci)
Astenuiti 4 (Campinoti, Carriero, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi)

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 59, PUNTO 5 - proposta di non accoglimento

Presenti 24
Favorevoli 15
Contrari 5 (Masi, Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci)
Astenuiti 4 (Campinoti, Carriero, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi)

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 59, PUNTO 6 - proposta di non accoglimento

Presenti 24
Favorevoli 15
Contrari 5 (Masi, Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci)
Astenuiti 4 (Campinoti, Carriero, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi)

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 59, PUNTO 7 - proposta di non accoglimento

Presenti 24
Favorevoli 15
Contrari 5 (Masi, Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci)
Astenuiti 4 (Campinoti, Carriero, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi)

VOTAZIONE COMPLESSIVA OSSERVAZIONE N. 59 - proposta di non accoglimento

Presenti 24
Favorevoli 15
Contrari 5 (Masi, Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci)
Astenuiti 4 (Campinoti, Carriero, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi)

Osservazione n. 60 – prot. n. 31004 del 29.04.2024

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 60 - proposta di non accoglimento

Presenti 24
Favorevoli 15
Contrari 5 (Masi, Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci)
Astenuiti 4 (Campinoti, Carriero, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi)

Osservazione n. 64 – prot. n. 31115 del 29.04.2024



VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 64 - proposta di non accoglimento

Presenti 24
Favorevoli 16
Contrari 5 (Masi, Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci)
Astenuiti 3 (Carriero, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi)

Osservazione n. 65 – prot. n. 31159 del 29.04.2024

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 65 - proposta di non accoglimento

Presenti 23
Favorevoli 17
Contrari 0
Astenuiti 6 (Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Maccari)

Osservazione n. 67 – prot. n. 31173 del 29.04.2024

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 67 - proposta di non accoglimento

Presenti 23
Favorevoli 17
Contrari 0
Astenuiti 6 (Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Maccari)

Osservazione n. 68 – prot. n. 31175 del 29.04.2024

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 68 - proposta di non accoglimento

Presenti 23
Favorevoli 17
Contrari 0
Astenuiti 6 (Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Maccari)

Osservazione n. 69 – prot. n. 31228 del 29.04.2024

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 69 - proposta di non accoglimento

Presenti 23
Favorevoli 15
Contrari 2 (Masi, Ciolli)
Astenuiti 6 (Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Maccari)

Osservazione n. 70 – prot. n. 31235 del 29.04.2024

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 70 - proposta di non accoglimento

Presenti 23
Favorevoli 17
Contrari 0
Astenuiti 6 (Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti, Di Stefano)



(assenti: Fluvi, Maccari)

Osservazione n. 72 – prot. n. 31333 del 29.04.2024

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 72 - proposta di non accoglimento

Presenti	23
Favorevoli	16
Contrari	4 (Masi, Ciolli, Poggianti, Chiavacci)
Astenuti	3 (Carriero, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Maccari)

Osservazione n. 73 – prot. n. 31338 del 29.04.2024

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 73 - proposta di non accoglimento

Presenti	22
Favorevoli	16
Contrari	2 (Poggianti, Chiavacci)
Astenuti	4 (Campinoti, Carriero, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Masi, Maccari)

Osservazione n. 76 – prot. n. 31383 del 30.04.2024

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 76 - proposta di accoglimento

Presenti	23
Favorevoli	20
Contrari	0
Astenuti	3 (Maccari, Poggianti, Chiavacci)

(assenti: Fluvi, Masi)

Osservazione n. 79 – prot. n. 31499 del 30.04.2024

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 79 - proposta di non accoglimento

Presenti	23
Favorevoli	16
Contrari	4 (Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci)
Astenuti	3 (Carriero, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Masi)

Osservazione n. 80 – prot. n. 31503 del 30.04.2024

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 80 - proposta di non accoglimento

Presenti	24
Favorevoli	16
Contrari	5 (Masi, Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci)
Astenuti	3 (Carriero, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi)

CONTRIBUTI/OSSERVAZIONI DAGLI ENTI CON VALENZA URBANISTICA A CARATTERE GENERALE ED INTERCOMUNALE O A CARATTERE SPECIFICO E COMUNALE:



**CONTRIBUTO/OSSERVAZIONE n. 3 – prot. n. 21964 del 25.03.2025 – Città
Metropolitana**

**Contr./Oss. n. 3 – prot. n. 21964 del 25.03.2025 – Città Metropolitana, scomposta nei
PUNTI 1.1 e 1.2 (a valenza intercomunale)**

VOTAZIONE CONTRIBUTO N. 3, PUNTO 1.1 - proposta di accoglimento

Presenti	23
Favorevoli	15
Contrari	0
Astenuti	8 (Masi, Maccari, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Ciolli)

VOTAZIONE CONTRIBUTO N. 3, PUNTO 1.2 - proposta di parziale accoglimento

Presenti	23
Favorevoli	15
Contrari	0
Astenuti	8 (Masi, Maccari, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi, Ciolli)

**Contr./Oss. n. 3 – prot. n. 21964 del 25.03.2025 – Città Metropolitana (a valenza
comunale)**

COMUNE DI EMPOLI – Oss. n. 3, PUNTO 2, scomposto nei PUNTI 2.1), 2.2), 2.5)

VOTAZIONE CONTRIBUTO N. 3, PUNTO 2.1 - proposta di accoglimento

Presenti	23
Favorevoli	14
Contrari	0
Astenuti	9 (Masi, Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Mantellassi, Fluvi)

VOTAZIONE CONTRIBUTO N. 3, PUNTO 2.2 - proposta di accoglimento

Presenti	23
Favorevoli	14
Contrari	0
Astenuti	9 (Masi, Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Mantellassi, Fluvi)

VOTAZIONE CONTRIBUTO N. 3, PUNTO 2.5 - proposta di accoglimento

Presenti	23
----------	----



COMUNE DI EMPOLI
Città Metropolitana di Firenze

Favorevoli 14
Contrari 0
Astenuiti 9 (Masi, Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Mantellassi, Fluvi)

CONTRODEDUZIONI AL CONTRIBUTO N. 3 DEI COMUNI DI MONTELUPO FIORENTINO (PUNTO 2.3) E VINCI (PUNTO 2.4) - (presa d'atto delle proposte formulate nel doc. di controdeduzione allegato C):

VOTAZIONE - proposta di accoglimento

Presenti 23
Favorevoli 14
Contrari 0
Astenuiti 9 (Masi, Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Mantellassi, Fluvi)

VOTAZIONE COMPLESSIVA CONTRIBUTO N. 3 – prot. n. 27895 del 17.04.2024 – Città Metropolitana - proposta di parziale accoglimento

Presenti 23
Favorevoli 14
Contrari 0
Astenuiti 9 (Masi, Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Mantellassi, Fluvi)

Contributo n. 5, punto 1) – prot. n. 23041 del 28.03.2024 – Regione Toscana – Settore Paesaggio (a valenza intercomunale)

VOTAZIONE CONTRIBUTO N. 5, punto 1) - proposta di accoglimento

Presenti 22
Favorevoli 15
Contrari 0
Astenuiti 7 (Maccari, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Mantellassi, Fluvi, Rovai)

Contributo n. 78 – prot. n. 31543 del 30.04.2024 – Regione Toscana:

A) SETTORE SISTEMA INFORMATICO E PIANIFICAZIONE DEL TERRITORIO

Contributo n. 78 - Punto 1) Documento Doc. QP02 – Allegato A0 (a valenza intercomunale)

VOTAZIONE - proposta di accoglimento



COMUNE DI EMPOLI
Città Metropolitana di Firenze

Presenti 23
Favorevoli 14
Contrari 0
Astenuiti 9 (Masi, Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Mantellassi, Fluvi)

Contributo n. 78 - Punto 2) Dimensionamento (a valenza intercomunale)

VOTAZIONE - proposta di accoglimento

Presenti 24
Favorevoli 15
Contrari 0
Astenuiti 9 (Masi, Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti, Di Stefano)

(assenti: Fluvi)

Contributo n. 78 - Punto 3) Territorio urbanizzato (a valenza intercomunale), scomposto nei PUNTI 3.1 e 3.2

VOTAZIONE Punto 3.1) - proposta di accoglimento

Presenti 22
Favorevoli 16
Contrari 0
Astenuiti 6 (Maccari, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti)

(assenti: Fluvi, Masi, Di Stefano)

VOTAZIONE Punto 3.2) - proposta di accoglimento

Presenti 22
Favorevoli 16
Contrari 0
Astenuiti 6 (Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti)

(assenti: Fluvi, Masi, Di Stefano)

Contributo n. 78 - Punto 4) Conferenza di Copianificazione (a valenza intercomunale)

VOTAZIONE - proposta di accoglimento

Presenti 22
Favorevoli 15
Contrari 0
Astenuiti 7 (Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti)

(assenti: Fluvi, Masi, Di Stefano)

**B) DIREZIONE MOBILITÀ, INFRASTRUTTURE E TRASPORTO PUBBLICO
LOCALE – SETTORE LOGISTICA E CAVE**

Contributo n. 78 (a valenza intercomunale)

VOTAZIONE - proposta di accoglimento

**COMUNE DI EMPOLI**

Città Metropolitana di Firenze

Presenti	22
Favorevoli	15
Contrari	0
Astenuti	7 (Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti)

(assenti: Fluvi, Masi, Di Stefano)

C) DIREZIONE TUTELA DELL'AMBIENTE ED ENERGIA – SETTORE BONIFICHE E “SITI ORFANI” PNRR**Contributo n. 78 (a valenza intercomunale)****VOTAZIONE - proposta di accoglimento**

Presenti	22
Favorevoli	15
Contrari	0
Astenuti	7 (Masi, Maccari, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti)

(assenti: Fluvi, Ciolli, Di Stefano)

Contributo n. 78 – prot. n. 31543 del 30.04.2024 – Regione Toscana_Settore Sistema Informatico e Pianificazione del Territorio (a valenza comunale)**Contributo n. 78 - Punto 3.2.1) Richiesta di approfondimenti per alcune aree del T.U.****COMUNE DI EMPOLI****VOTAZIONE - proposta di accoglimento**

Presenti	22
Favorevoli	15
Contrari	0
Astenuti	7 (Masi, Maccari, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti)

(assenti: Fluvi, Ciolli, Di Stefano)

CONTRODEDUZIONI DEI COMUNI DI CAPRAIA E LIMITE, MONTELUPO FIORENTINO, VINCI al Contributo n. 78 - Punto 3.2.1) Richiesta di approfondimenti per alcune aree del T.U. (presa d'atto delle proposte formulate nel doc. di controdeduzione allegato C):**VOTAZIONE - proposta di accoglimento**

Presenti	22
Favorevoli	15
Contrari	0
Astenuti	7 (Masi, Maccari, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti)

(assenti: Fluvi, Ciolli, Di Stefano)



**VOTAZIONE COMPLESSIVA CONTRIBUTO N. 78 – PROT. N. 31543 DEL 30.04.2024
– REGIONE TOSCANA - proposta di accoglimento**

Presenti	22
Favorevoli	15
Contrari	0
Astenuti	7 (Masi, Maccari, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti)

(assenti: Fluvi, Ciolli, Di Stefano)

Osservazione n. 81 – prot. n. 33027 del 06.05.2024 – Autorità di bacino (a valenza intercomunale)

VOTAZIONE - proposta di accoglimento

Presenti	23
Favorevoli	15
Contrari	0
Astenuti	8 (Masi, Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti)

(assenti: Fluvi, Di Stefano)

Osservazione n. 82 – prot. n. 35196 del 14.05.2024 – Soprintendenza

Oss. n. 82 – prot. n. 35196 del 14.05.2024 – Soprintendenza (a valenza intercomunale), scomposta nei PUNTI 1b) e 3b):

B) Quadro progettuale, PUNTI 1b) e 3b)

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 82 B) Quadro conoscitivo PUNTO 1b) - proposta di accoglimento

Presenti	23
Favorevoli	17
Contrari	0
Astenuti	6 (Maccari, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti)

(assenti: Fluvi, Di Stefano)

VOTAZIONE OSSERVAZIONE N. 82 B) Quadro conoscitivo PUNTO 3b) - proposta di accoglimento

Presenti	23
Favorevoli	17
Contrari	0
Astenuti	6 (Maccari, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti)

(assenti: Fluvi, Di Stefano)

Osservazione n. 82 – prot. n. 35196 del 14.05.2024 – Soprintendenza – B) QUADRO PROGETTUALE - 5b) Territorio urbanizzato Doc.Qp04 – Album di analisi del territorio urbanizzato e delle aree ai sensi dell'art.64 della L.R.65/2014 (a valenza comunale)



COMUNE DI EMPOLI - Oss. n. 82, scomposta nei punti 5b1), 5b2), 5b3). 5b4), 5b5), 5b6), 5b7), 5b8), 5b9), 5b10), 5b11), 5b12), 5b13), 5b14)

Punto 5b1) VOTAZIONE OSSERVAZIONE 82, punto 5b1) - proposta di non accoglimento

Presenti	20
Favorevoli	14
Contrari	0
Astenuti	6 (Maccari, Ciolli, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti)

(assenti: Fluvi, Baggiani, Masi, Poggianti, Di Stefano)

Punto 5b2) VOTAZIONE OSSERVAZIONE 82, punto 5b2) - proposta di non accoglimento

Presenti	20
Favorevoli	14
Contrari	0
Astenuti	6 (Maccari, Ciolli, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti)

(assenti: Fluvi, Baggiani, Masi, Poggianti, Di Stefano)

Punto 5b3) VOTAZIONE OSSERVAZIONE 82, punto 5b3) - proposta di non accoglimento

Presenti	21
Favorevoli	15
Contrari	0
Astenuti	6 (Maccari, Ciolli, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti)

(assenti: Fluvi, Masi, Poggianti, Di Stefano)

Punto 5b4) VOTAZIONE OSSERVAZIONE 82, punto 5b4) - proposta di non accoglimento

Presenti	21
Favorevoli	15
Contrari	0
Astenuti	6 (Maccari, Ciolli, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti)

(assenti: Fluvi, Masi, Poggianti, Di Stefano)

Punto 5b5) VOTAZIONE OSSERVAZIONE 82, punto 5b5) - proposta di accoglimento

Presenti	22
Favorevoli	15
Contrari	0
Astenuti	7 (Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti)

(assenti: Fluvi, Masi, Di Stefano)

Punto 5b6) VOTAZIONE OSSERVAZIONE 82, punto 5b6) - proposta di parziale accoglimento

Presenti	22
Favorevoli	15



Contrari 0
Astenuiti 7 (Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti)

(assenti: Fluvi, Masi, Di Stefano)

Punto 5b7) VOTAZIONE OSSERVAZIONE 82, punto 5b7) - proposta di accoglimento

Presenti 22
Favorevoli 15
Contrari 0
Astenuiti 7 (Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti)

(assenti: Fluvi, Masi, Di Stefano)

Punto 5b8) VOTAZIONE OSSERVAZIONE 82, punto 5b8) - proposta di accoglimento

Presenti 22
Favorevoli 15
Contrari 0
Astenuiti 7 (Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti)

(assenti: Fluvi, Masi, Di Stefano)

Punto 5b9) VOTAZIONE OSSERVAZIONE 82, punto 5b9) - proposta di non accoglimento

Presenti 22
Favorevoli 15
Contrari 0
Astenuiti 7 (Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti)

(assenti: Fluvi, Masi, Di Stefano)

Punto 5b10) VOTAZIONE OSSERVAZIONE 82, punto 5b10) - proposta di accoglimento

Presenti 21
Favorevoli 15
Contrari 0
Astenuiti 6 (Maccari, Ciolli, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti)

(assenti: Fluvi, Masi, Poggianti, Di Stefano)

Punto 5b11) VOTAZIONE OSSERVAZIONE 82, punto 5b11) - proposta di accoglimento

Presenti 21
Favorevoli 15
Contrari 0
Astenuiti 6 (Maccari, Ciolli, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti)

(assenti: Fluvi, Masi, Poggianti, Di Stefano)

Punto 5b12) VOTAZIONE OSSERVAZIONE 82, punto 5b12) - proposta di non accoglimento

Presenti 21
Favorevoli 15
Contrari 0



COMUNE DI EMPOLI
Città Metropolitana di Firenze

Astenuti 6 (Maccari, Ciolli, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti)

(assenti: Fluvi, Masi, Poggianti, Di Stefano)

Punto 5b13) VOTAZIONE OSSERVAZIONE 82, punto 5b13) - proposta di accoglimento

Presenti 21

Favorevoli 15

Contrari 0

Astenuti 6 (Maccari, Ciolli, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti)

(assenti: Fluvi, Masi, Poggianti, Di Stefano)

Punto 5b14) VOTAZIONE OSSERVAZIONE 82, punto 5b14) - proposta di accoglimento

Presenti 21

Favorevoli 15

Contrari 0

Astenuti 6 (Maccari, Ciolli, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti)

(assenti: Fluvi, Masi, Poggianti, Di Stefano)

CONTRODEDUZIONE DEL COMUNE DI VINCI ALL'OSSERVAZIONE N. 82- 5b) Territorio urbanizzato Doc.Qp04 – Album di analisi del territorio urbanizzato e delle aree ai sensi dell'art.64 della L.R.65/2014, PUNTI 5b15), 5b16), 5b17), 5b18), 5b19), 5b20), 5b21) - (Presa d'atto delle proposte formulate nel doc. di controdeduzione allegato C):

VOTAZIONE - proposta di accoglimento

Presenti 21

Favorevoli 14

Contrari 0

Astenuti 7 (Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti)

(assenti: Periti, Fluvi, Masi, Di Stefano)

VOTAZIONE COMPLESSIVA OSSERVAZIONE N. 82 - proposta di parziale accoglimento

Presenti 21

Favorevoli 14

Contrari 0

Astenuti 7 (Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero, Peccianti)

(assenti: Periti, Fluvi, Masi, Di Stefano)

OSSERVAZIONI E PARERI DEGLI ENTI IN MERITO AL PROCEDIMENTO DI VAS A CARATTERE GENERALE ED INTERCOMUNALE:

Ricordato che sono sottoposti alla valutazione e approvazione dei singoli consigli comunali solo le osservazioni e pareri degli enti a carattere generale ed intercomunale, che, in base alle risultanze dell'attività istruttoria condotta dall'Autorità competente e al parere motivato



dalla stessa espresso, comportano una modifica della documentazione del Piano (Tav. QC 03):

Osservazione n. 7 – prot. n. 23919 del 03.04.2024 – TERNA (a valenza intercomunale)

VOTAZIONE - proposta di accoglimento

Presenti	21
Favorevoli	16
Contrari	0
Astenuti	5 (Maccari, Poggianti, Chiavacci, Campinoti, Carriero)

(assenti: Mantellassi, Fluvi, Peccianti, Di Stefano)

Osservazione n. 12 – prot. n. 27895 del 17.04.2024 – RFI (a valenza intercomunale)

VOTAZIONE - proposta di accoglimento

Presenti	21
Favorevoli	15
Contrari	2 (Poggianti, Chiavacci)
Astenuti	4 (Masi, Maccari, Ciolli, Campinoti)

(assenti: Mantellassi, Carriero, Peccianti, Di Stefano)

Modifiche apportate alla disciplina di piano, in conseguenza del PARERE MOTIVATO espresso ai sensi dell'art.26 della l.r.10/2010 dall'Autorità Competente - Città Metropolitana Di Firenze- con Atto Dirigenziale n.1325 del 24.05.2024 (a valenza intercomunale)

VOTAZIONE - proposta di accoglimento

Presenti	21
Favorevoli	15
Contrari	0
Astenuti	6 (Masi, Maccari, Ciolli, Poggianti, Chiavacci, Campinoti)

(assenti: Mantellassi, Carriero, Peccianti, Di Stefano)

Dopo ciò, preso atto della discussione intervenuta e delle dichiarazioni di voto, legalmente rese dai consiglieri presenti, si procede alla votazione della deliberazione:

VOTAZIONE FINALE Deliberazione:

Presenti	23
Favorevoli	16
Contrari	3 (Masi, Ciolli, Campinoti)
Astenuti	4 (Maccari, Poggianti, Chiavacci, Carriero)

(assenti: Peccianti, Di Stefano)



con voti legalmente resi dai Consiglieri presenti e votanti e riscontrati con l'ausilio degli scrutatori nominati ad inizio di seduta;

d e l i b e r a

per quanto espresso in premessa e qui integralmente richiamato;

1. **Di approvare le seguenti osservazioni/contributi e punti osservazione:** n. 3 punto 1.1, n. 3 punti 2.1 – 2.2 – 2.5, n. 4, n. 5 punto 1), n. 7, n. 12, n. 25, n. 55, n. 57 punti 1 e 2, n. 57 (complessiva), n. 76, n. 78 punto 1), n. 78 punto 2), n. 78 punto 3.1) e 3.2), n. 78 punto 4), n. 78 (dir. mobilità, infrastrutture e trasporto pubblico locale – settore logistica e cave), n. 78 (dir. tutela dell'ambiente ed energia – settore bonifiche e “siti orfani” PNRR), n. 78 punto 3.2.1), n. 78 (complessiva), n. 81, n. 82 punti 1b) e 3b), n. 82 punto 5b5), n. 82 punto 5b7), n. 82 punto 5b8), n. 82 punto 5b10), n. 82 punto 5b11), n. 82 punto 5b13), n. 82 punto 5b14);
2. **Di approvare**, altresì, le modifiche apportate alla disciplina di piano, in conseguenza del PARERE MOTIVATO espresso ai sensi dell'art.26 della l.r.10/2010 dall'Autorità Competente - Città Metropolitana Di Firenze- con Atto Dirigenziale n.1325 del 24.05.2014 (a valenza intercomunale)
3. **Di approvare parzialmente le seguenti osservazioni/contributi e punti osservazione:** n. 3 punto 1.2, n. 3 (complessiva), n. 38, n. 82, punto 5b6), n. 82 (complessiva);
4. **Di non accogliere le seguenti osservazioni/contributi e punti osservazione:** n. 11, n. 14, n. 15 punti 1 e 2, n. 15 (complessiva), n. 17, n. 18, n. 19, n. 20, n. 21, n. 23 punti 1,2,3,4,5,6,7, n. 23 (complessiva), n. 24, n. 26, n. 27, n. 28 punti 1,2,3,4,5,6,7, n. 28 (complessiva), n. 29, n. 30 punti 1, 2 e 3, n. 30 (complessiva), n. 31 punti 1 e 2, n. 31 (complessiva), n. 35, n. 36 punti 1 e 2, n. 36 (complessiva), n. 43, n. 45, n. 46 punti 1,2,3,4,5,6,7, n. 46 (complessiva), n. 48, n. 49, n. 50, n. 52, n. 54, n. 59 punti 1,2-3-4 (uniti), 5,6,7, n. 59 (complessiva), n. 60, n. 62 punti 1 e 2, n. 62 (complessiva), n. 64, n. 65, n. 67, n. 68, n. 69, n. 70, n. 72, n. 73, n. 79, n. 80, n. 82 punto 5b1), n. 82 punto 5b2), n. 82 punto 5b3), n. 82 punto 5b4), n. 82 punto 5b9), n. 82 punto 5b12);
5. **Di approvare quanto contenuto nel documento di controdeduzione, prendendone atto, relativamente:**
 - alle osservazioni riferite ai singoli comuni di: Capraia e Limite (oss. n. 8,9,13,37,42,58,83), Cerreto Guidi (oss. n. 32 e 33), Montelupo Fiorentino (oss. n. 6,22,34,39,40,41,47,51,53,66), Vinci (oss. n. 1,44,56,71,74,75,77);
 - all' Oss. n. 3 – prot. n. 27895 del 17.04.2024 – *Città Metropolitana (a valenza comunale)* dei comuni di Montelupo Fiorentino (punto 2.3) e Vinci (punto 2.4);
 - Al Contributo n. 78 Punto 3.2.1) - prot. n. 31543 del 30.04.2024 – *Regione Toscana Settore Sistema Informativo e Pianificazione del Territorio (a valenza comunale)* dei comuni di Capraia e Limite, Montelupo Fiorentino, Vinci;
 - All'Oss. n. 82 - 5b) Territorio urbanizzato Doc.Qp04 – Album di analisi del territorio urbanizzato e delle aree ai sensi dell'art.64 della L.R.65/2014, PUNTI 5b15), 5b16), 5b17), 5b18), 5b19), 5b20), 5b21) del comune di Vinci;
6. **Di prendere atto di quanto indicato nelle osservazioni n. 2, 75,77, presentate da soggetti privati e di ritenere che la modifica richiesta debba essere valutata nell'ambito della Conferenza Paesaggistica, dando mandato agli uffici competenti di attivare tale Conferenza prevista dall'art. 21 della Disciplina di Piano del PIT, una volta divenuto efficace il presente provvedimento;**
7. **Di approvare** la proposta di controdeduzione alle osservazioni/contributi pervenuti al Piano Strutturale Intercomunale, elaborata dall'Ufficio di Piano, unitamente al gruppo di progettazione incaricato, composta dai seguenti elaborati, allegati alla presente deliberazione quale parte integrante e sostanziale:
 - Elenco delle osservazioni/contributi pervenuti (all. B);
 - Proposta di controdeduzione alle osservazioni/contributi pervenuti, contenente le motivazioni del parere espresso per ciascuna osservazione/contributo e punto osservazione (all. C);
 - Elaborati tecnici modificati in conseguenza dell'accoglimento o parziale accoglimento delle osservazioni/contributi (all. D);
 - Relazione del responsabile del procedimento (all. E)



- Relazione finale del Garante dell'informazione e della partecipazione (all. F);
- Parere definitivo dell'Autorità Competente con relativo rapporto allegato (Città Metropolitana di Firenze)

8. **Di dare mandato** all'Ufficio associato di Piano di procedere con gli adempimenti conseguenti finalizzati all'approvazione del Piano Strutturale Intercomunale ai sensi della LRT 65/2014;

9. Di **allegare** al presente atto, a formarne parte integrante e sostanziale, il solo parere di regolarità tecnica di cui all'art. 49, comma 1, del "Testo Unico delle leggi sull'ordinamento degli Enti Locali" - T.U.E.L. approvato con D. Lgs. 18.08.2000, n. 267 e successive modifiche ed integrazioni.

Indi il Consiglio Comunale

In ragione della necessità di concludere entro i termini di legge il procedimento di approvazione della PSI;

Con successiva votazione e con voti :

Presenti 23

Favorevoli 16

Contrari 3 (Masi, Ciolli, Campinoti)

Astenuti 4 (Maccari, Poggianti, Chiavacci, Carriero)

(assenti: Peccianti, Di Stefano)

d e l i b e r a

Di dichiarare il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, del "Testo Unico delle leggi sull'ordinamento degli Enti Locali" - T.U.E.L. approvato con D. Lgs. 18.08.2000, n. 267 e successive modifiche ed integrazioni.

Di dare atto che ai sensi dell'art. 147 bis del D.Lgs. n. 267/2000, in conformità all'art. 6 del vigente Regolamento del Sistema Integrato dei Controlli Interni, la formazione del presente atto è avvenuta nel rispetto degli obblighi di regolarità e correttezza dell'azione amministrativa



COMUNE DI EMPOLI
Città Metropolitana di Firenze

Letto, confermato e sottoscritto

Il Presidente del Consiglio
Simona Cioni

Il Vice Segretario
Dott.ssa Michela Bini

